

Релевантность бухгалтерской отчетности для инвесторов

Н. В. Ткачук

доктор экономических наук, доцент

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия
nattkachuk71@mail.ru

Аннотация: Предметом статьи является улучшение релевантности отчётной информации для инвесторов. Автором сделан вывод о том, что законодательная защита финансовых интересов кредиторов выражается в регулировании соотношения между активами организации и ее кредиторской задолженностью посредством показателей уставный капитал и резервный фонд. Доказано, что финансовые интересы собственников подлежат защите законодателем только в определенных ситуациях и выражаются в возможности предъявить акцию или долю к выкупу эмитентом по определённой цене. В статье выделены следующие особенности современной бухгалтерской отчетности: наличие в ее составе активов организации как объектов имущества и имущественных прав, так и расходов, что соответствует трактовке активов в МСФО и превалирование принципа консерватизма. Автором внесены предложения по улучшению релевантности отчётных данных с позиции ее кредиторов: представление активов объектами, которые могут быть средством погашения кредиторской задолженности с применением принципа консерватизма при их оценке. В статье предложены способы улучшения релевантности отчётности с позиции ее собственников, основанные на оценке величины собственного капитала как имущественного комплекса или стоимости бизнеса. Сделан вывод о целесообразности применения второго подхода с позиции оценки инвестиций и перераспределения собственности.

Ключевые слова: собственники организации, принцип консерватизма, бухгалтерская (финансовая) отчетность.

Для цитирования: Ткачук Н.В. Релевантность бухгалтерской отчетности для инвесторов. Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2023. Т. 22. № 2. С. 71 – 77. <https://doi.org/10.24182/2073-6258-2023-22-2-71-77>.

Relevance of financial statements for investors

N. V. Tkachuk

Dr. Sci. (Econ.), Associate Prof.

Saint Petersburg state University of Economics, Saint Petersburg, Russia
nattkachuk71@mail.ru

Abstract: The subject of the article is to improve the relevance of reporting information for investors. The author concluded that the legislative protection of the financial interests of creditors is expressed in the regulation of the ratio between the assets of the organization and its accounts payable through the indicators of the authorized capital and the reserve fund. It is proved that the financial interests of the owners are subject to protection by the legislator only in certain situations and are expressed in the ability to present a share or share for redemption by the issuer at a certain price. The article highlights the following features of modern financial statements: the presence in its composition of the organization's assets as objects of property and property rights, as well as expenses, which corresponds to the interpretation of assets in IFRS and the prevalence of the principle of conservatism. The author made suggestions to improve the relevance of reporting data from the position of its creditors: the presentation of assets by objects that can be a means of repaying accounts payable using the principle of conservatism in their assessment.

The article suggests ways to improve the relevance of reporting from the position of its owners, based on an assessment of the value of equity as a property complex or business value. The conclusion is made about the expediency of applying the second approach from the position of assessing investments and redistributing property.

Keywords: owners of the organization, the principle of conservatism, accounting (financial) reporting.

For citation: Tkachuk N. V. Relevance of financial statements for investors. Scientific notes of the Russian academy of entrepreneurship. 2023. T. 22. № 2. P. 71 – 77. <https://doi.org/10.24182/2073-6258-2023-22-2-71-77>.

Введение. Неудовлетворенность качеством бухгалтерской отчетности преодолеть практически невозможно. Слишком много пользователей у бухгалтерской отчётности и слишком разные у всех финансовые интересы. Поэтому следует стремиться удовлетворить запросы самых заинтересован-

ных в такой информации пользователей, ее инвесторов. Отечественные специалисты, исследуя запросы пользователей отчетности, аргументируют свои предложения по включению в нее дополнительной информации необходимой для пользователей отчетности. Важность интегрированной отчетности представлена в работах Т.Ю. Дружиловской¹ и Н.В. Малиновской². О.В. Рожнова и Т.В. Лесина предлагают парадигму учета и отчетности, учитывающую взаимную обусловленность жизнеобеспечения стейкхолдеров и экономических субъектов в условиях неопределенности рисков³. О.А. Агеева полагает, что институциональный подход к бухгалтерскому учету «позволяет не только выявить возможные решения имеющихся в учетной теории и практике проблем, но и поставить принципиально новые задачи, требующие нестандартных решений»⁴. Н.Н. Карзаева, Ж.А. Телегин, и А.В. Уколова обращают внимание на то, что «в современной модели бухгалтерской отчетности не раскрываются такие аспекты функционирования хозяйствующего субъекта, как стратегия, устойчивость его бизнес-модели, риски, которые оказывают влияние как на оценку объектов учета, включая финансовые результаты, множество объектов учета, так как сам риск может быть признан объектом учета»⁵. В данном исследовании сделана попытка обосновать содержание бухгалтерского баланса для улучшения релевантности отчетной информации для инвесторов. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: 1) систематизировать особенности законодательного регулирования прав инвесторов; 2) выделить особенности современной бухгалтерской отчетности; 3) обосновать направления улучшения релевантности отчетных данных.

Методы исследования. Методологической основой исследования являются анализ действующей системы нормативного регулирования предпринимательской деятельности в нашей стране и особенностей современного баланса. А также синтез, дедукция, научная абстракция и обобщение полученных результатов др.

Законодательное обеспечение прав инвесторов. Инвестором является лицо, которое вкладывает свои средства с целью получения прибыли. В отношении организации, инвесторами называются лица, которые осуществляют основное финансирование деятельности предприятия. В состав инвесторов традиционно включают собственников организации и лендеров. Собственник — это владелец акций, долей и паев организации. Лендеры — это кредиторы, которые осуществляют свои инвестиции в основном на длительный срок, на платной основе и в основном денежные средства. Доход собственника включает в себя: доход от владения (дивиденд) и доход от отчуждения (прибыль от продажи единицы собственности). Доход лендера также состоит из дохода от владения (проценты) и дохода от отчуждения (прибыль от продажи облигации и т.п.). Разница между доходом от владения между собственником и лендером состоит в том, что лендер получит свои проценты в любом случае, так как это предусмотрено условиями договора между ним и эмитентом. Дивиденд является частью прибыли организации и потому зависит как от наличия самой прибыли, так и от принятия собственниками решений о ее распределении.

Анализ действующего законодательства свидетельствует о том, что оно, прежде всего, защищает интересы не собственников юридического лица, а его кредиторов. Это обусловлено тем, что кредиторы, в отличие от владельцев акций и долей, не принимают участие в управлении экономическим субъектом и не могут влиять на изменение финансовых показателей организации. В форме акционерных обществ регистрируются достаточно крупные организации. Подавляющее количество юридических лиц в нашей стране создано в форме обществ с ограниченной ответ-

¹ Дружиловская Т.Ю. Проблемы интегрированной отчетности в публикациях современных ученых. Международный бухгалтерский учет. 2015 № 11 (353). С. 55–64.

² Малиновская Н.В. Интегрированное мышление как новая философия управления. Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика, Социология, Менеджмент. 2022. Т. 12. № 3. С. 22–32.

³ Рожнова О.В., Лесина Т.В. Глобальные ценности — основа развития парадигмы жизнеобеспечения. Учет. Анализ. Аудит. 2021. Т. 8. № 3. С. 6–16.

⁴ Агеева О.А. Институциональный подход к бухгалтерскому учету и отчетности: необходимость и возможность его применения на современном этапе развития науки. Вестник университета. 2019. № 5. С. 108–115.

⁵ Карзаева Н.Н., Телегина Ж.А., Уколова А.В. Риски деятельности организаций АПК как объект интегрированной отчетности. Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. 2015. № 4. С. 107.

ственностью. Сумма номинальных стоимостей акций (для акционерных обществ) и долей (для обществ с ограниченной ответственностью) составляет его уставный капитал. Остановимся подробнее на этом важном показателе. Основные характеристики показателя «уставный капитал»: структура и величина. Структура уставного капитала определяется номинальной стоимостью акций или долей. Доля собственника в уставном капитале определяется номинальной стоимостью его акций или долей. Это оказывает непосредственное влияние на возможность управлять юридическим лицом и на величину дивиденда. Величина уставного капитала показывает минимальную величину собственного капитала организации, то есть величину превышения активов организации над ее обязательствами. Законодатель установил и минимальную величину уставного капитала для предприятий соответствующих организационно-правовых форм. Величина уставного капитала является настолько важным показателем, что она зафиксирована, как в уставе каждой организации, так и в бухгалтерской отчетности. Законодательная защита прав кредиторов выражаются в регулировании соотношения активов и кредиторской задолженности. Основным показателем такого регулирования является «уставный капитал», а дополнительным — «резервный капитал». Нормативными документами запрещено начислять дивиденды по обыкновенным акциям, если величина собственного капитала меньше или станет меньше суммы уставного капитала, резервного фонда и превышения над номинальной стоимостью ликвидационной стоимости привилегированных акций. Таким образом, сумма уставного капитала и резервного фонда (а в некоторых случаях еще и превышение над номинальной стоимостью определенной уставом ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций) информируют кредиторов организации о том, что активов не просто хватит для погашения долгов перед ними, но они имеются у фирмы с запасом.

Если законодатель защищает интересы кредиторов во всех случаях, то защита интересов собственников возникает только в определенных ситуациях. Участнику общества с ограниченной ответственностью при выходе или исключении из общества должна быть выплачена действительная стоимость доли, рассчитанная по данным бухгалтерского баланса. В акционерном обществе в определенных случаях общество обязано выкупить акции у акционеров по определяемой советом директоров цене, но не ниже ее рыночной стоимости, определенной оценщиком с учетом некоторых особенностей. Основой цены выкупа акций публичного общества, обращающихся на организованных торгах, лежит средневзвешенная цена, определенная по результатам организованных торгов.

Особенности современной бухгалтерской отчетности. Каждый инвестор хочет получать информацию об объекте инвестиций. Бухгалтерская отчетность является единственным официальным источником финансовой информации об организации для внешних пользователей. Вместе с тем, как отмечают В.В. Ковалев и Вит.В. Ковалев «баланс не является идеальной моделью — в нем много условностей и недостатков ..., однако за прошедшие столетия ничего лучшего изобрести не удалось»⁶. С этим утверждением трудно не согласиться. Также сложно не согласиться с высказыванием Т.М. Одинцовой о том, что «в последние десятилетия бухгалтерский учет все чаще подвергается критике и нападкам, как консервативная и недостаточно эффективная информационная практика»⁷. Исторически сложилось, что в основе финансовой информации, формируемой для внешних пользователей в системе бухгалтерского учета, лежит принцип консерватизма. Можно выделить некоторые его проявления. Во-первых, отсутствие информации о прогнозных фактах хозяйственной жизни, бухгалтерский учет оперирует только информацией исторического характера. Во-вторых, подход к оценке активов в бухгалтерской отчетности по наименьшей между балансовой стоимостью и стоимостью, полученной в результате оценки обесцененного актива. Активы тестируются на обесценение, если у составителя отчетности появилась уверенность в том, что появились признаки обесценения. Тестируются практически все активы, кроме котируемых

⁶ Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Корпоративные финансы: учеб. — М.: Проспект, 2018. С.164.

⁷ Одинцова Т.М. Бухгалтерский учет: развитие и трансформация в контексте вызовов современности. Международный бухгалтерский учет. 2021. Т. 24. № 10 (484). С. 1163.

финансовых вложений: основные средства, нематериальные активы, некотируемые финансовые вложения, запасы, дебиторская задолженность. Предоставление организациям права осуществлять переоценку основных средств и нематериальных активов по справедливой стоимости является неким отступлением при реализации данного принципа.

Очевидно, что такой подход к формированию показателей бухгалтерской отчетности имеет как очевидные достоинства, так и явные недостатки, что вполне логично порождает дискуссии в научной среде. Если, по поводу содержания элементов метода (инструментов) бухгалтерского учета — счетов и двойной записи, дискуссий практически не ведется, то обсуждение элементов отчетной информации является основным дискуссионным вопросом. Обсуждение элементов бухгалтерской отчетности (то есть непосредственно ее содержания) связано с согласованием двух основных вопросов: их признанием и оценкой. Под признанием понимается включение объектов в состав того или иного элемента финансовой информации, а оценка — это стоимостное измерение этого объекта в учете и, главное, в отчетности. По мнению М.Л. Пятова, «эти изменения приняли значимый характер уже во время придания отчетности статуса публичных данных и были следствием меняющихся информационных запросов заинтересованных лиц — пользователей отчетности»⁸. Полностью соглашаясь с такой позицией М.Л. Пятова, хочется подчеркнуть еще раз, что улучшение полезности бухгалтерской отчетности должно быть изначально связано с улучшением такой важной ее качественной характеристикой, как релевантность (соответствие запросам пользователей). Очевидно, что если информация не релевантна, то остальные качественные характеристики уже особого значения не имеют. В основе учетной методологии лежат две балансовые теории: статическая и динамическая. Каждая из них по отдельности несет определенный смысл и решает конкретные задачи. Вместе с тем современная учетная методология представляет собой синтез указанных балансовых теорий. Современная трактовка активов в МСФО, и теперь в отечественных стандартах, включает не только имущество, но и капитализированные расходы. Оценка активов объединяет историческую стоимость и справедливую. Можно сказать, что концептуальные основы МСФО предлагают свой подход к трактовке и оценке активов. Под активами организации понимаются ресурсы, контролируемые организацией, которые принесут доходы в будущем. Оценка активов в бухгалтерском балансе базируется на принципе консерватизма. Бухгалтерская отчетность, как и любая информационная система, имеет границы. Многие факты, связанные с хозяйственной жизнью организации, которые могли бы быть полезны внешним пользователям, прежде всего инвесторам не находят отражение в этой информационной системе. В частности, это информация нефинансового характера. Поэтому в последнее время специалисты стали активно обращать внимание именно на эту часть информации об организации.

Направления улучшения релевантности отчетных данных. Для определения требований инвесторов к содержанию бухгалтерской отчетности надо определить отношение между организацией и ее инвесторами. Если в отношении лендеров (кредиторов) все очевидно, то взаимоотношение организация-собственник требует отдельного анализа. Поскольку предприятие является самостоятельным субъектом правоотношений, то кредиторской задолженностью организации является задолженность не только перед третьими лицами, но и перед собственниками. Владение акциями и долями организации в установленных законами случаях является основанием для возникновения у собственника права получить от организации определенную сумму активов. Такими событиями являются начисление дивидендов, ликвидация общества и др. Величина такой задолженности в отличие от величины задолженности третьим лицам не имеет заранее установленных суммы и срока погашения. Из трактовки всего пассива, как кредиторской задолженности, вытекают и требования инвесторов к ее содержанию.

Для кредиторов организации вполне достаточно, если активы будут представлены объектами, которые могут быть средством погашения кредиторской задолженности. Хотя в настоящее время в соответствии подходом МСФО к трактовке активов, в составе последних присутствуют не только

⁸ Пятов М.Л. Границы коэффициентного анализа финансовой отчетности компаний. Развитие территорий. 2021. № 1 (23). С.12.

имущество и имущественные права, но и расходы. «МСФО последовательно придерживается ресурсной теории и трактует имущество как комплекс контролируемых ресурсов, обеспечивающих извлечение дохода вне зависимости от вида прав на них. Для МСФО важна не собственность на средства, а наличие самих средств, позволяющее извлекать выгоду из их эксплуатации»⁹. В данном случае вполне уместным является применение принципа консерватизма для оценки активов организации.

С позиции собственников организации не все так однозначно. Законодатель определил бухгалтерскую отчетность как основу для решения имущественных вопросов в акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью. Поэтому, если собственный капитал является кредиторской задолженностью организации перед своими собственниками, то первый подход предполагает использование статической трактовки понятия «активы организации». Требования к трактовке активов будут такие же, как и со стороны кредиторов организации, но для оценки активов принцип консерватизма уже не подходит. Величина кредиторской задолженности определена договором, налоговым кодексом РФ и иными документами, а величина собственного капитала зависит от оценки активов и от величины кредиторской задолженности перед третьими лицами. Собственники хотят оценивать величину своего благосостояния, ориентируясь на оценку сегодняшнего дня, иными словами, им необходима оценка активов по справедливой стоимости. Если стоимость активов в балансе будет ниже их справедливой стоимости, то будут ущемлены права выходящего или исключенного из общества участника, поскольку действительная стоимость его доли будет занижена. Практическое применение справедливой стоимости тоже вызывает дискуссии. Т.Ю. Дружиловская считает необходимым разработку отечественного аналога международного стандарта, «в котором было бы уделено большее внимание вопросам регламентации подходов к практическому применению справедливой стоимости»¹⁰. О.В. Ефимова и О.В. Рожнова обращают внимание на необходимость «рекомендаций по расчету дисконтированной стоимости и обоснованию выбора ставки дисконтирования с указанием конкретных источников информации»¹¹. Другой подход к оценке кредиторской задолженности собственников основывается на том, что следует рассматривать предприятие как бизнес, а следовательно, и оценивать его следует тоже как бизнес. Ведь владельцы акций и долей являются владельцами данного бизнеса. Оценка предприятия как бизнеса регулируется Федеральным стандартом оценки «Оценка бизнеса (ФСО № 8)». Оценивая предприятие как бизнес, оцениваются экономические выгоды от предпринимательской деятельности организации. При этом материальная составляющая (величина активов организации) не является основной при определении стоимости бизнеса. Поэтому стоимость предприятия как бизнеса может существенно отличаться от величины собственного капитала, отраженной в бухгалтерской отчетности. Данный подход сможет защитить права собственников организации, поскольку в основе расчета действительной стоимости доли собственника будет лежать приниматься не только стоимость имущества организации, а стоимость предприятия как бизнеса. Следовательно, можно выделить два подхода к оценке элемента «собственный капитал».

Первый подход — собственный капитал отражает стоимость предприятия как имущественно-го комплекса. В активе должны быть объекты, которые могут быть средством погашения кредиторской задолженности. Оценка таких объектов может быть определена по одному из двух вариантов. Первый вариант: в оценках, которые будут применяться исходя из принципа консерватизма, избегая возникновения ситуации, при которой оценка активов будет завышена. Такой подход соответствует интересам кредиторов организации. Второй вариант предполагает использование справед-

⁹ Соколов В.Я. Задачи бухгалтерии 21 века. Бухгалтерский учет в XXI веке: монография / Под ред. Ю.Н. Гузова. В.В. Ковалева, О.Л. Маргания. — СПб.: Скифия-принт, 2021, С. 83.

¹⁰ Дружиловская Т.Ю. Проблемы практического применения справедливой стоимости для оценки объектов учета. Международный бухгалтерский учет. 2018. Т. 21. № 9 (447). С. 1093.

¹¹ Ефимова О.В. Рожнова О.В. Актуальные проблемы использования дисконтированной стоимости в финансовой отчетности. Экономический анализ: теория и практика. 2021. Т. 20. № 9 (516). С. 1723.

ливой стоимости. В данном случае величина собственного капитала будет максимально приближена к имущественной стоимости совокупной доли собственников в активах организации. Этот вариант потребует больших затрат на определение справедливой стоимости имеющихся у организации активов. Вместе с тем оба варианта оценки активов, как с ориентиром на принцип консерватизма, так и с ориентиром на справедливую стоимость, не позволят собственникам увидеть в величине собственного капитала в балансе стоимость предприятия как бизнеса. Следовательно, и адекватно оценить свою долю в своем бизнесе для принятия решения либо о своем возможном выходе, либо о покупке доли другого участника. Второй подход — собственный капитал отражает стоимость предприятия как бизнеса. Достоинством такого подхода является то, что в этом случае бухгалтерская отчетность, являясь по нормативам законодательства, основой для расчета действительной стоимости доли участника общества с ограниченной ответственностью, поможет справедливо перераспределить имущество между выходящими и остающимися участниками. Бухгалтерская методология, и возможность организациями разрабатывать и применять свою учетную политику не сможет оказать влияние на величину собственного капитала. В определенном смысле решится и вопрос с подтверждением достоверности отчетных данных, так как оценку предприятия как бизнеса проводит независимый эксперт. Можно обратить внимание на то, что появится возможность сопоставлять организации как объекты инвестиций, так как в этом случае влияние учетной политики на формирование показателей отчетности будет нейтрализовано. Между тем очевидным недостатком такого подхода является необходимость расширения границ бухгалтерского учета как информационной системы. А также немаловажным фактором является и необходимость значительных затрат для организации для оплаты услуг оценщика.

Выводы. 1. Законодательная защита финансовых интересов кредиторов выражаются в регулировании соотношения между активами организации и ее кредиторской задолженностью. Основным показателем такого регулирования является «уставный капитал», а дополнительным — «резервный фонд». Сумма уставного капитала и резервного фонда информируют кредиторов организации об обязательном превышении активов организации над суммарной кредиторской задолженностью. Финансовые интересы собственников подлежат защите законодателем только в определенных ситуациях и выражаются в возможности предъявить акцию или долю к выкупу эмитентом по определённой цене. 2. Особенности современной бухгалтерской отчетности, не позволяющими адекватно распределить имущество между собственниками, являются наличие в составе активов организации как объектов имущества и имущественных прав, так и расходов, что соответствует трактовке активов в МСФО и превалирование принципа консерватизма. 3. Улучшить релевантность отчётных данных для инвесторов можно следующим образом. Для кредиторов организации вполне достаточно, если активы будут представлены объектами, которые могут быть средством погашения кредиторской задолженности. При этом вполне уместным является применение принципа консерватизма для оценки активов. Способы улучшения релевантности отчётности для ее собственников, основаны на подходах к оценке величины собственного капитала: как имущественного комплекса или стоимости предприятия как бизнеса. При использовании первого подхода собственный капитал будет отражать стоимость предприятия как имущественного комплекса. Наилучшим способом оценки активов будет справедливая стоимость. При втором подходе собственный капитал будет отражать стоимость предприятия как бизнеса, что потребует расширения границ бухгалтерского учета как информационной системы. Между тем данный подход наилучшим образом будет информировать собственников о величине их инвестиций и позволит адекватно перераспределять имущество при выходе или исключении участников из общества с ограниченной ответственностью.

Список литературы

1. Агеева О.А. Институциональный подход к бухгалтерскому учету и отчетности: необходимость и возможность его применения на современном этапе развития науки. Вестник университета. 2019. № 5. С. 108–115.
2. Дружиловская Т.Ю. Проблемы практического применения справедливой стоимости для оценки объектов учета. Международный бухгалтерский учет. 2018. Т. 21. № 9 (447). С. 1086–1099.

3. Дружиловская Т.Ю. Проблемы интегрированной отчетности в публикациях современных ученых. *Международный бухгалтерский учет*. 2015 № 11 (353). С. 55–64.
4. Ефимова О.В. Рожнова О.В. Актуальные проблемы использования дисконтированной стоимости в финансовой отчетности. *Экономический анализ: теория и практика*. 2021. Т. 20. № 9 (516). С. 1703–1730.
5. Карзаева Н.Н., Телегина Ж.А., Уколова А.В. Риски деятельности организаций АПК как объект интегрированной отчетности. *Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии*. 2015 № 4. С. 106–114.
6. Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. *Корпоративные финансы: учеб.* – М.: Проспект, 2018. 638 с.
7. Малиновская Н.В. Интегрированное мышление как новая философия управления. *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика, Социология, Менеджмент*. 2022; Т. 12. № 3. С. 22–32.
8. Одинцова Т.М. Бухгалтерский учет: развитие и трансформация в контексте вызовов современности. *Международный бухгалтерский учет*. 2021. Т. 24. № 10 (484). С. 1162–1187.
9. Пятов М.Л. Границы коэффициентного анализа финансовой отчетности компаний. *Развитие территорий*. 2021. № 1 (23). С. 10–20.
10. Рожнова О.В., Лесина Т.В. Глобальные ценности – основа развития парадигмы жизнеобеспечения. *Учет. Анализ. Аудит*. 2021. Т. 8. № 3. С. 6–16.
11. Соколов В.Я. *Задачи бухгалтерии 21 века. Бухгалтерский учет в XXI веке: монография / Под ред. Ю.Н. Гузова, В.В. Ковалева, О.Л. Маргания.* – СПб.: Скифия-принт, 2021, С. 834.

References

1. Ageyeva O.A. Institutsional'nyy podkhod k bukhgalterskomu uchetu i otchetnosti: neobkhodimost' i vozmozhnost' yego primeneniya na sovremennom etape razvitiya nauki. *Vestnik universiteta*. 2019. № 5. S. 108–115.
2. Druzhilovskaya T.YU. Problemy prakticheskogo primeneniya spravedливoy stoimosti dlya otsenki ob'yektov ucheta. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet*. 2018. T. 21. № 9 (447). S. 1086–1099.
3. Druzhilovskaya T.YU. Problemy integrirovannoy otchetnosti v publikatsiyakh sovremennykh uchennykh. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet*. 2015 № 11 (353). S. 55–64.
4. Yefimova O.V. Rozhnova O.V. Aktual'nyye problemy ispol'zovaniya diskontirovannoy stoimosti v finansovoy otchetnosti. *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika*. 2021. T. 20. № 9 (516). S. 1703–1730.
5. Karzayeva N.N., Telegina ZH.A., Ukolova A.V. Riski deyatel'nosti organizatsiy APK kak ob'yekt integrirovannoy otchetnosti. *Izvestiya Timiryazevskoy sel'skokhozyaystvennoy akademii*. 2015. № 4. S. 106–114.
6. Kovalev V.V., Kovalev Vit.V. *Korporativnyye finansy: ucheb.* – М.: Проспект, 2018. 638 s.
7. Malinovskaya N.V. Integrirovannoye myshleniye kak novaya filosofiya upravleniya. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika, Sotsiologiya, Menedzhment*. 2022. T. 12. № 3. S. 22–32.
8. Odintsova T.M. Buxhgalterskiy uchets: razvitiye i transformatsiya v kontekste vyzovov sovremennosti. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchets*. 2021. T. 24. № 10 (484). S. 1162–1187.
9. Pyatov M.L. Granitsy koeffitsiyentnogo analiza finansovoy otchetnosti kompaniy. *Razvitiye territoriy*. 2021. № 1 (23). S. 10–20.
10. Rozhnova O.V., Lesina T.V. Global'nyye tsennosti – osnova razvitiya paradigmy zhizneobespecheniya. *Uchet. Analiz. Audit*. 2021. T. 8. № 3. S. 6–16.
11. Sokolov V.YA. *Zadachi bukhgalterii 21 veka. Buxhgalterskiy uchets v XXI veke: monografiya / Pod red. YU.N. Guzova, V.V. Kovaleva, O.L. Marganiya.* – SPb.: Skifiya-print, 2021, S. 834.