

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ / ECONOMIC GROWTH: PROBLEMS AND PROSPECTS

Оригинальные статьи / Original articles

DOI 10.24182/2073-6258-2022-21-3-9-13



Перспективы инновационного развития регионов-доноров и дотационных субъектов Российской Федерации

М. Л. Быкова

ассистент кафедры

кафедра экономики инноваций и финансов,

*Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ), Владимир, Россия*

margarita93@bk.ru

Аннотация: В работах отечественных и зарубежных авторов отмечается, что в современных условиях инновации определяют вектор развития территорий. Также важнейшим условием развития регионов является достаточность необходимых ресурсов для обеспечения положительной динамики экономического роста. На сегодняшний день для большинства региональных бюджетов характерна потребность в дотационных отчислениях, поскольку их доходы не покрывают величину необходимых расходов. В рамках исследования с помощью эконометрических моделей были проанализированы особенности формирования валового регионального продукта под влиянием финансирования инновационного развития дотационных и бездотационных субъектов. Результаты исследования показали, что в субъектах-донорах наблюдается более сильная связь между затратами на инновационную деятельность и величиной валового регионального продукта. Результаты исследования обладают высокой теоретической и практической значимостью и могут быть использованы при региональном планировании.

Ключевые слова: инновации, социально-экономическое развитие, самообеспеченность бюджета, инновационное развитие.

Prospects for innovative development of donor regions and subsidized subjects of the Russian Federation

M. L. Bykova

Assistant of the Department

Department of Innovation Economics and Finance,

Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletovs, Vladimir, Russia

margarita93@bk.ru

Abstract: In the works of domestic and foreign authors it is noted that in modern conditions innovations determine the vector of development of territories. Also, the most important condition for the development of regions is the sufficiency of the necessary resources to ensure positive dynamics of economic growth. To date, most regional budgets are characterized by the need for subsidized contributions, since their incomes do not cover the amount of necessary expenses. Within the framework of the study, using econometric models, the features of the formation of the gross regional product under the influence of financing the innovative development of subsidized and non-subsidized entities were analyzed. The results of the study showed that in the donor subjects there is a stronger relationship between the costs of innovation and the value of the gross regional product. The results of the study have high theoretical and practical significance and can be used in regional planning.

Keywords: innovation, socio-economic development, budget self-sufficiency, innovative development.

В настоящее время развитие регионов страны связано с высокой степенью нестабильности, вызванной пандемией коронавирусной инфекции а также действующими экономическими санкциями.

Для того, чтобы сгладить существующие диспропорции регионального развития в таких условиях, требуется анализ факторов экономического роста субъектов Российской Федерации.

Как отмечает Ряжева Ю.И. [1], именно инновации представляют собой драйвер экономического роста субъектов, даже в условиях жестких санкционных ограничений.

Как указывает Лугуева А.С. [2], управление инновациями априори ориентировано на принятие таких решений, которые бы обеспечивали создание и внедрение конкурентоспособной продукции.

Инновационные преобразования затрагивают все сферы жизни современного человека. Обусловлено это тем, что выход региональной экономики на качественно новый уровень требует использования достижений научно-инновационного прогресса.

Потребность формирования экономики инновационного типа на мезоуровне обусловлена тем, что использование инноваций создает дополнительные возможности развития территорий [3].

Сам термин «инновационное развитие» предполагает процесс создания и внедрения инноваций, который бы обеспечивал бы достижения основных целей мезоразвития в экономическом и технологическом направлениях. Также стоит отметить, что инновационное развитие представляет собой процесс, реализация которого не представляется возможной без применения комплексного подхода к решению поставленной задачи [4].

Инновационное развитие субъектов невозможно без наличия эффективной инновационной инфраструктуры. Как указывает Лугуева А.С. [2], именно степень инновационного развития более мелких территориальных образований определяет вектор национального развития экономики каждого конкретного государства.

Несмотря на множество определений понятий «инновационная инфраструктура», можно сделать вывод о том, что сущность данного феномена определяют субъекты инновационной деятельности, эффективность работы которых и определяет общее инновационное развитие территорий [5].

Успешное развитие инновационной деятельности промышленных предприятий невозможно без плавного перехода на цифровизацию основных производственных процессов. Причем успешность инновационного развития территорий можно оценивать по состоянию экономики анализируемых субъектов [6].

Основой трансформации в рамках перехода к новому технологическому укладу признаны стать достижения научно-инновационного развития, а также сформированный инновационный потенциал конкретных субъектов страны. Рост инновационной активности предприятий является залогом успешного развития государства.

Важнейшим инструментом повышения инновационной активности является грамотное стимулирующее воздействие со стороны государства. По мнению Лахно В.В., одним из способов решения данной проблемы может стать предоставление предприятиям целевых налоговых льгот, величина которых бы зависела от объема применения инновационных технологий на производстве [7].

Особая роль в реализации стратегии инновационного развития конкретного субъекта принадлежит человеческому капиталу. Как показали исследования Тюпакова К.Э., в настоящее время в Российской Федерации имеющийся человеческий капитал позволяет поддерживать инновационную активность субъектов. Однако, имеющиеся негативные проблемы в данной области, способны существенно снизить темпы дальнейшего инновационного развития Российской Федерации. Для обеспечения инновационного прогресса, государством должна проводиться грамотная политика в области управления и дальнейшего совершенствования человеческого капитала как одного из основных факторов развития экономики страны [8].

Стоит отметить, что помимо очевидных плюсов, внедрение инноваций связано и с определенными рисками.

В частности, процесс разработки и внедрения инноваций является дорогостоящим, а состояние региональных бюджетов в абсолютном большинстве таково, что у них наблюдается недостаточность доходной части даже для покрытия текущих расходов.

Как отмечает Баркенхоева Р.А. [9], в нестабильных условиях сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации приобретает особую значимость, однако проблема самостоятельного финансового обеспечения регионами своего развития за счет внутренних ресурсов является не всегда разрешимой.

В случае, если имеет место бюджетного дефицита, приходится прибегать к различным формам заимствований.

В современном мире нет таких территориальных образований, которые в течение всего периода их развития не сталкивались бы с проблемой недостаточности средств для покрытия текущих расходов.

Наличие объективных и субъективных причин, препятствующих достижению сбалансированности региональных бюджетов, приводит в необходимости выравнивания бюджетных различий за счет использования различных форм финансовой поддержки менее обеспеченных субъектов страны за счет регионов-доноров.

Сбалансированное развитие территорий является одним из условий устойчивого развития Российской Федерации [10]. Важность сокращения разрывов в развитии территорий субъектов признана не только на региональном, но и на федеральном уровне. В частности, действует целый ряд программ, одной из целей реализации которых является сокращение диспропорций регионального развития, в том числе за счет межбюджетных трансферов [11].

На основании обзора отечественных и зарубежных работ, посвященных проблеме исследования, был сформулирован вывод об исключительной важности научно-инновационного развития мезосистем. Также можно сделать вывод о том, что бюджетная самообеспеченность является важнейшим фактором, определяющим специфику развития территорий в конкретных условиях.

В рамках исследования была выдвинута гипотеза о том, что в регионах-донорах и дотационных субъектах инновационное финансирование оказывает различное влияние на социально-экономическое развитие территорий.

Для исследования особенностей влияния инноваций на социально-экономическое развитие регионов-доноров и дотационных регионов были построены пространственные эконометрические модели. В качестве независимой переменной выступили затраты на инновационную деятельность организаций, а в качестве результирующего фактора — величина валового регионального продукта, так как именно данный показатель является важнейшим параметром оценки социально-экономического развития в каждом конкретном субъекте.

Результаты моделирования представлены на рисунках 1 и 2.

Обе эконометрические модели, также как и коэффициенты в представленных уравнениях, являются значимыми, поскольку p -значение и F -критерий меньше 5%.

По результатам исследования можно сделать вывод о том, что социально-экономическое развитие регионов-доноров в большей мере зависит от инновационного финансирования, о чем свидетельствует высокое значение коэффициента детерминации.

С одной стороны, инновационное развитие требует значительных финансовых затрат, что является значимой проблемой для регионов с бюджетным дефицитом. С другой, оценивая характер взаимосвязи инновационных затрат и социально-экономического развития в регионах-донорах, можно сделать вывод о том, что развитие инновационных направлений в субъектах-реципиентах может стать эффективным решением проблемы сбалансированности развития субъектов страны. Повышение степени инновационного развития за счет привлечения дополнительных частных инвестиций способно оказать существенное влияние на мезоразвитие территорий.

Результаты исследования могут быть использованы научными работниками и органами власти для планирования курса экономического развития различной с точки зрения бюджетной обеспеченности субъектов.

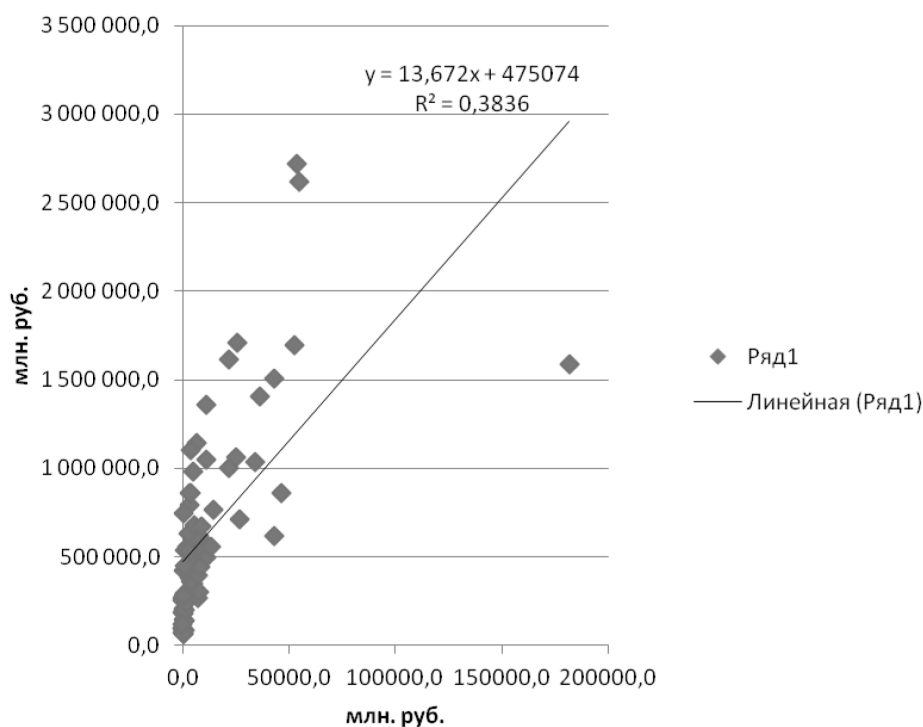


Рис. 1. График влияния затрат на инновационную деятельность организаций на величину ВРП в дотационных субъектах

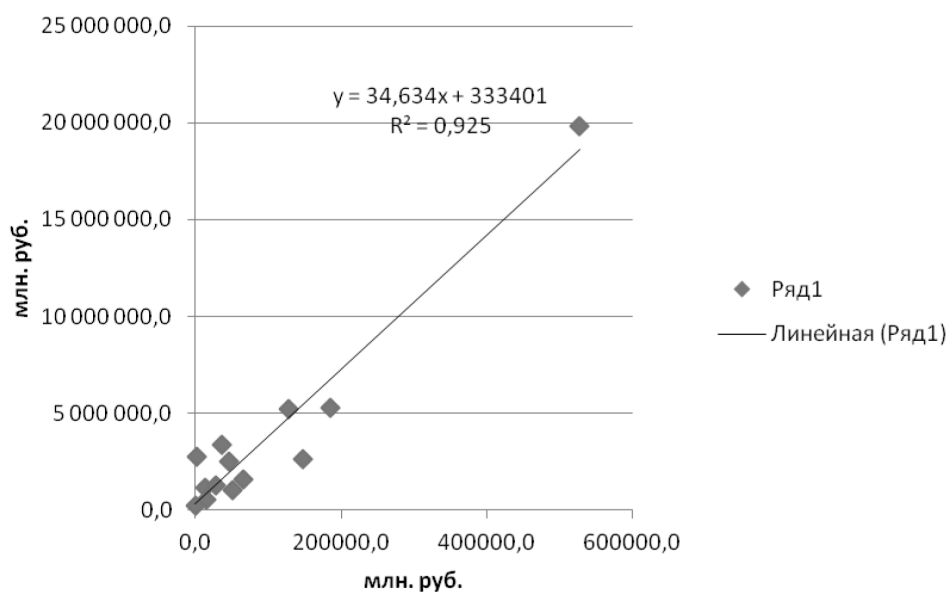


Рис. 2. График влияния затрат на инновационную деятельность организаций на величину ВРП в регионах-донорах

Полученные в ходе исследования выводы обладают практической значимостью и могут быть использованы при планировании социально-экономического развития территорий с учетом финансовой обеспеченности регионов.

Поскольку дотационные регионы определяются Минфином ежегодно, дальнейшее направление исследования видится в анализе изменений моделей при различном соотношении субъектов-доноров и реципиентов.

Список литературы

1. Ряжева Ю.И. Мелконян Д.Г. Влияние инноваций на экономику региона. Московский экономический журнал. 2020. № 12. С. 158–166.
2. Лугуева А.С. Абдулхалимова А.В. Залкеприева А.А. Проблемы и пути инновационного развития региона. Региональные проблемы преобразования экономики. 2020. № 6. С. 49–55.
3. Петренко Л.Д. Зубков Д.А. Инновационные тенденции развития региона. Международный научно-исследовательский журнал. 2020. № 5 (95) Ч. 2. С. 39–41.
4. Гарунова, А.В., Лугуева, А.С., Залкеприева, А.А. Перспективы развития инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе в Республике Дагестан. Экономика и предпринимательство. 2017. № 10-1 (87). С. 97–981.
5. Комисарук Р.В. Инфраструктура инновационной деятельности. Финансовые рынки и банки. 2022. № 4. С. 219–223.
6. Маншилин С.А., Лещинская А. Ф. Модель финансового стимулирования инновационной деятельности в промышленных отраслях: разработка и прогнозирование эффективности. Финансы: теория и практика. 2022;26(2):74-87. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-2-74-87.
7. Лахно В.В., Сиргиенко Е.Е., Косников С.Н. Проблемы инновационного развития Российской Федерации. Аудиторские ведомости. 2022. № 1. С. 133–136. doi: 10.24411/1727-80582022-1-133-136.
8. Тюпаков К.Э., Хорольская Т.Е., Костанян А.А. Роль человеческого капитала в реализации стратегии инновационного развития. Вестник академии знаний. 2021. № 43(2). С. 244–247.
9. Баркенхоев Р.А. Реализация социальной политики в бюджетно-дотационных регионах: проблемы и ориентиры развития. Вестник АГУ, сер. «Экономика». 2020. Вып. 2(260). С. 15–22.
10. Урманчеева М.А. Институциональный фактор роста экономики: теоретическое обоснование. Вестник Забайкальского государственного университета. 2022. Т. 28, № 3. С. 112–125. DOI: 10.21209/2227-9245-2022-28-3-112-125.
11. Таштамиров М. Р. Эффективность межбюджетного регулирования высокодотационных бюджетов субнационального уровня. Финансы: теория и практика. 2022, 26(2): 136–159. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-2-136-159.

References

1. Riazheva IU.I. Melkonian D.G. Vliianie innovatsii na ekonomiku regiona. Moskovskii ekonomicheskii zhurnal. 2020. No 12. S. 158–166.
2. Lugeeva A.S. Abdulkhalimova A.V. Zalkeprieva A.A. Problemy i puti innovatsionnogo razvitiia regiona. Regional'nye problemy preobrazovaniia ekonomiki. 2020. No 6. S. 49–55.
3. Petrenko L.D. Zubkov D.A. Innovatsionnye tendentsii razvitiia regiona. Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal. 2020. No 5 (95) CH. 2. P. 39–41.
4. Garunova, A.V., Lugeeva, A.S., Zalkeprieva, A.A. Perspektivy razvitiia investitsionnoi deiatel'nosti v agropromyshlennom komplekse v Respublike Dagestan. Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2017. No 10-1 (87). S. 97–981.
5. Komisaruk R.V. Infrastruktura innovatsionnoi deiatel'nosti. Finansovye rynki i banki. 2022. No 4. S. 219–223.
6. Manshilin S.A., Leshchinskaia A. F. Model' finansovogo stimulirovaniia innovatsionnoi deiatel'nosti v promyshlennykh otrasliakh: razrabotka i prognozirovaniie effektivnosti. Finansy: teoriia i praktika. 2022;26(2):74-87. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-2-74-87.
7. Lakhno V.V., Sirgienko E.E., Kosnikov S.N. Problemy innovatsionnogo razvitiia Rossiiskoi Federatsii. Auditorskie vedomosti. 2022. No 1. S. 133–136. doi: 10.24411/1727-80582022-1-133-136.
8. Tiupakov K.E. KHorol'skaia T.E. Kostanian A.A. Rol' chelovecheskogo kapitala v realizatsii strategii innovatsionnogo razvitiia. Vestnik akademii znani. 2021. No 43(2). S. 244–247.
9. Barkenkhoev R.A. Realizatsiia sotsial'noi politiki v biudzhethno-dotatsionnykh regionakh: problemy i orientiry razvitiia. Vestnik AGU, ser. «Ekonomika». 2020. Vyp. 2(260). S. 15–22.
10. Urmanceeva M. A. Institutsional'nyi faktor rosta ekonomiki: teoreticheskoe obosnovanie. Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2022. T. 28, No 3. S. 112–125. DOI: 10.21209/2227-9245-2022-28-3-112-125.
11. Tashtamirov M. R. Effektivnost' mezhbiudzhethnogo regulirovaniia vysokodotatsionnykh biudzhetrov subnatsional'nogo urovnia. Finansy: teoriia i praktika. 2022; 26(2): 136–159. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-2-136-159.