

ОТРАСЛЕВОЙ СЕКТОР КАК ОСНОВА ЭКОНОМИКИ РОССИИ / INDUSTRY SECTOR AS THE BASIS OF THE RUSSIAN ECONOMY

Оригинальные статьи / Original articles

DOI 10.24182/2073-6258-2022-21-1-66-70



Порядок определения размера ущерба, причиненного хозяйствующему субъекту

С. А. Абдулхаликов

Студент

*Финансово-экономический факультет, Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Россия
salimkhan96@mail.ru*

Научный руководитель:

В. И. Авдийский

Доктор юридических наук, профессор

*Департамент экономической безопасности и управления рисками,
Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия
avdiskiy@gmail.com*

Аннотация: В статье ставится задача раскрытия проведения финансового расследования. Особое внимание уделяется порядку определения размера ущерба, который был причинен хозяйствующему субъекту. Сделан вывод о том, какие условия необходимы для определения размера ущерба, причиненного хозяйствующему субъекту.

Ключевые слова: Финансовое расследование, хозяйствующий субъект, определение размера ущерба.

Procedure for determining the amount of damage caused to an economic entity

S. A. Abdulkhalikov

Student

*Financial and economic faculty, Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow Russia
salimkhan96@mail.ru*

Scientific adviser:

V. I. Avdiysky

Dr. Sci. (Jur.), Professor

*Department of Economic Security and Risk Management,
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
avdiskiy@gmail.com*

Abstract: The article sets the task of disclosing the conduct of a financial investigation. Particular attention is paid to the procedure for determining the amount of damage that was caused to an economic entity. It is concluded what conditions are necessary to determine the amount of damage caused to an economic entity.

Keywords: Financial investigation, business entity, determination of the amount of damage.

При осуществлении финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующий субъект часто сталкивается с неправомерными действиями сотрудников, с финансовыми махинациями, мошенничеством и разными рисками, что снижает финансовый результат. Для выявления риска и причиненного ущерба, природы его возникновения недостаточно использовать только стандартных методов аудита, поскольку нередко мошенничество является продуманным процессом, сопровождающимся специальными и изобретательными мерами по его сокрытию.

Процесс управления хозяйствующим субъектом и правильно организованная система внутреннего контроля не могут быть отделены друг от друга без нарушения гармонии и эффективности всей системы управления, тогда, как следствие, возникает необходимость не в эпизодическом использовании финансового расследования, а в постоянной и эффективной структуре, включенной в систему внутреннего контроля как ее неотъемлемой части.

Для изучения и анализа особенностей определения размера ущерба, который был причинен хозяйствующему субъекту, необходимо точно понимать, что охватывает понятие финансовое расследование.

Финансовое расследование (financial investigation/forensic accounting) [1] прежде всего, в широком понимании, это эффективный инструмент, применение которого позволяет значительно снизить риски совершения финансовых преступлений. Работа финансового расследования состоит в том, чтобы задокументировать признаки объективной стороны преступления. Другими словами, задача финансового расследования заключается в выявлении, расследовании и устранении признаков угроз финансовой и экономической деятельности с целью установления причинно-следственной связи между угрозами, отклонениями от нормальной экономической деятельности, были ли они результатом стечения обстоятельств, непрофессионализма или преднамеренных действий по подготовке и совершению преступлений. Форензик (forensic accounting) в первую очередь является инструментом финансового расследования в организациях, в частности он является комплексным всесторонним исследованием финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта, цель которого состоит в выявлении различных фактов мошенничества, финансовых махинаций, определения размера ущерба, других неправомерных действий как со стороны управленческого аппарата, так и со стороны других сотрудников, а также других третьих лиц, кроме того, предложить систему мер по их минимизации [2]. Данный метод доказывает свою эффективность тем, что является целесообразным способом расследования финансовых преступлений посредством анализа комплексной информации о предприятии для выявления признаков мошенничества. В большинстве случаев финансовых преступлений определенные неточности и отклонения служат подозрением и сигналом о совершении неправомерных действий, и именно форензик является эффективным методом, когда предмет расследования находится в финансовой отчетности и бухгалтерском учете.

Следовательно, можно сделать вывод, что финансовая и экономическая деятельность предприятий сопровождается целым рядом внутренних и внешних рисков. Наиболее негативные последствия для предприятий имеют внутренние факторы: коррупция, хищение, злоупотребление положением, мошенничество, рейдерские атаки. Особого внимания и оценки нанесения ущерба предприятию заслуживает риск, связанный с мошенничеством со стороны сотрудников, руководства и контрагентов хозяйствующих субъектов.

Внутренние финансовые расследования хозяйствующих субъектов могут проводиться по следующим направлениям:

- оценка процедур и политики;
- проверка эффективности деятельности, выявление признаков или фактов манипуляции рынком, ценами, условиями снабжения;
- оценка финансовых потерь по направлениям: закупка, производство, продажа;
- выявление фактов присвоения активов, незаконного использования активами;
- выявление признаков мошенничества, сговора, краж, злоупотреблений должностным положением, конфликта интересов;
- определение размера ущерба [3].

Факт привлечения по возмещению ущерба, причиненного хозяйствующему субъекту, может быть произведен вне зависимости от привлечений работников данного субъекта к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за действие (бездействие).

При причинении ущерба имуществу хозяйствующего субъекта неизбежно возникает вопрос, какова была сумма ущерба.

Бывают случаи, когда нет возможности установить день причинения ущерба, причиненного хозяйствующему субъекту, тогда владелец имеет полное право исчислять размер ущерба на день его обнаружения. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 52 (далее — Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 52), в случаях, когда дела про причиненный ущерб хозяйствующим субъектам рассматриваются в суде и если размер ущерба в связи с утратой либо порчей имущества из-за роста или снижения цен изменился, данный фактор не будет учтен, так как этот факт не является основанием по удовлетворению требований владельцев хозяйствующих субъектов по возмещению работником причиненного ущерба в большем размере или требований работника по возмещению ущерба в меньшем размере, чем он был определен на день его причинения (обнаружения) [4].

Действующим законодательством обязанность установления размера причиненного ущерба и причину его возникновения возложена на работодателя (ст. 247 ТК РФ) [5].

Цель оценки ущерба, причиненного хозяйствующему субъекту — определить рыночную стоимость имущества.

Размер ущерба определяется в законодательно установленном порядке (с учетом положений Закона «О бухгалтерском учете») по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба, но не ниже стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества.

Так, необходимый порядок по введению бухгалтерского учета отдельных видов имущества хозяйствующего субъекта предусматривается специализированными актами, размер ущерба, который был причинен данному субъекту, в обязательном порядке должен иметь документальное подтверждение. Под бухгалтерским учетом мы будем понимать упорядоченную систему в виде сборов, регистраций и обобщений информации, которая выражается в денежном выражении, о соответствующем имуществе хозяйствующих субъектов, в том числе, об обязательствах организаций, движении имущества путем как сплошного, так и непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций [6].

Но в трудовом законодательстве нашей страны не установлены факторы по определению рыночной стоимости утраченного имущества для определения размера ущерба, причиненного хозяйствующему субъекту для последующего его взыскания с работников материального ущерба. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 52 не дает нам возможность определиться с ответом на данный вопрос, соответственно мы можем использовать дефиницию «рыночная стоимость», которая приведена Федеральном законе от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в соответствии ст. 3 данного законодательного акта под рыночной стоимостью объекта оценки необходимо понимать наиболее вероятную цену, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, в случае, когда стороны сделки могут действовать разумно, при этом имея возможность располагать всей должной информацией. Рассматриваемая нами стоимость также может быть определена согласно данным СМИ, в соответствии с данными органов статистики, а также предприятий-изготовителей. В том числе, размер рыночной стоимости определяется в соответствии с отчетом независимых оценщиков либо справки, составленных на анализе цен, которые были приведены в различных открытых источниках [7].

Бывают и исключения, в данных случаях на законодательном уровне установлено, что федеральным законом предусматривается особый порядок по определению размера ущерба, который подлежит возмещению хозяйствующему субъекту, через хищение, умышленную порчу, недостачу либо утрату отдельных видов имущества и иных ценностей, в том числе, и в тех случаях, когда факт фактического размера причиненного ущерба хозяйствующего субъекта может превышать его номинальный размер (ст. 246 ТК РФ).

Следовательно, мы можем сделать вывод, что размер ущерба, причиненного хозяйствующему субъекту при утрате и порче имущества, может быть определен по фактическим потерям, которые будут исчислены исходя из рыночных цен, которые действуют в данной местности на день причинения ущерба, однако размер данного ущерба может быть не ниже стоимости имущества в соответствии с бухгалтерским учетом, в том числе, необходимо учитывать степень износа данного имущества.

Размер ущерба является именно тем критерием, посредством которого появляется возможность точного определения суммы, которая будет возмещена работником, при этом учитывается его вид ответственности, степень вины, в том числе, и конкретная обстановка, во время которой было совершено причинение ущерба имущественному состоянию хозяйствующему субъекту [8].

По нашему мнению, размер причиненного ущерба хозяйствующему субъекту может быть определен:

- по фактическим потерям, на основании данных бухгалтерского учета, исходя из балансовой стоимости (себестоимости) материальных ценностей за вычетом износа согласно установленным нормам;
- по ценам, действующим в данной местности на день возмещения вреда — в случае хищения, недостачи, умышленного уничтожения или умышленной порчи материальных ценностей;
- по ценам, установленным для продажи (реализации) этой продукции и товаров — в случае хищения или нехватки продукции и товаров на предприятиях общественного питания (на производстве и в буфетах) и в комиссионной торговле [9].

Законодательными актами Российской Федерации устанавливается, в некоторых случаях, отдельный порядок определения размера ущерба, причиненного хозяйствующему субъекту, который подлежит возмещению, также он может быть начислен в кратном исчислении, а именно:

- определения размера ущерба, причиненного хозяйствующему субъекту из-за:
 - 1) хищения;
 - 2) умышленной порчи;
 - 3) нехватки отдельных видов как имущества, так и иных ценностей;
 - 4) утраты отдельных видов как имущества, так и иных ценностей.
- в отдельных случаях, при которых фактический размер причиненного ущерба хозяйствующему субъекту может превышать его номинальную стоимость.

Необходимо отметить тот факт, что размер подлежащего возмещению ущерба, причиненного хозяйствующему субъекту из-за вины нескольких работников, будет определяться отдельно для каждого из них, при этом будет учитываться как:

- степень вины работников;
- вид материальной ответственности хозяйствующего субъекта;
- предел материальной ответственности работников хозяйствующего субъекта.

Таким образом, финансовые расследования могут инициировать владельцы компании с целью выявления рисков мошенничества работников, управленческого персонала и контрагентов, в том числе, для определения размера ущерба, причиненного хозяйствующему субъекту. В соответствии ст. 246 Трудового кодекса РФ, размер ущерба, причиненного хозяйствующему субъекту при утрате и порче имущества, может быть определен по фактическим потерям, которые будут исчислены исходя из рыночных цен, которые действуют в данной местности на день причинения ущерба, однако размер данного ущерба может быть не ниже стоимости имущества в соответствии с бухгалтерским учетом, в том числе, необходимо учитывать степень износа данного имущества.

Список литературы

1. Сизова Ю.С., Трофимова В., Ильиных А. «Финансовое расследование» как инструмент внутреннего государственного контроля. Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 1-2(71). С. 113–119.
2. Суйц В.П., Анушевский И.И. Форензик-экспертиза: сущность и основные методы организации финансовых расследований в компаниях. Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2019. № 3. С. 110–126.
3. Костюк М.Ф. Роль финансовых расследований в профилактике финансовой преступности. Евразийская адвокатура. 2020. № 6(15). С. 86–91.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю»/URL: <https://lawpravo.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-rf-ot-16.11.2006-n-52/> (дата обращения 06.03.2022).
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022). Собрание законодательства РФ. № 1 (Ч.1). 07.03.2022. Ст. 3.
6. Храброва Н.И., Бежан М.В. Методология финансовых расследований. В сборнике: Теория и практика управления социально-экономическим развитием территорий на различных хозяйственных уровнях. 2020. С. 168–173.
7. Салахбеков М.А., Шукшин А.С. Финансовое расследование. Выявление мошеннических действий в бухгалтерском учете. В сборнике: Финансы в экономике России: от рецессии к росту. 2020. С. 181–185.
8. Оласюк П.А. Корпоративная отчетность как объект финансовых расследований. Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 12. С. 21–26.
9. Газгиреев М.М. Формирование механизма финансовых расследований в организациях. Финансовая экономика. 2021. № 6. С. 291–293.

References

1. Sizova Yu.S., Trofimova V., Ilyinykh A. «Financial investigation» as an instrument of internal state control. Economics and business: theory and practice. 2021. № 1-2(71). S. 113–119.
2. Suits V.P., Anushevsky I.I. Forenzik-examination: essence and main methods of organizing financial investigations in companies. Bulletin of Moscow University. Series 6. Economics. 2019. № 3. S. 110–126.
3. Kostyuk M.F. Role of financial investigations in the prevention of financial crime. Eurasian Bar. 2020. № 6(15). S. 86–91.
4. Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 16.11.2006 № 52 (ed. 28.09.2010) «On the application by the courts of legislation governing the material liability of employees for damage caused to the employer»/URL: <https://lawpravo.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-rf-ot-16.11.2006-n-52/> (date of application 06.03.2022).
5. Labor Code of the Russian Federation dated 30.12.2001 No. 197-FZ (ed. From 25.02.2022) (with rev. and additional, statement. in force with the 01.03.2022). Collection of Legislation of the Russian Federation. No. 1 (Ch.1). 07.01.2002. Article 3.
6. Khrabrova N.I., Bezhan M.V. Methodology of financial investigations. In the collection: Theory and practice of managing the socio-economic development of territories at various economic levels. 2020. S. 168–173.
7. Salakhbekov M.A., Shukshin A.S. Financial investigation. Detection of fraudulent actions in accounting. In the collection: Finance in the Russian economy: from recession to growth. 2020. S. 181–185.
8. Olasyuk P.A. Corporate reporting as an object of financial investigations. Issues of sustainable development of society. 2021. № 12. S. 21–26.
9. Gazgireev M.M. Formation of financial investigation mechanism in organizations. Financial economy. 2021. № 6. С. 291–293.