

Н. В. Пономарёва

*Кандидат экономических наук, доцент,
nyronomareva@rea.ru.*

*Кафедра бухгалтерского учета и налогообложения,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
Москва, Российская Федерация*

Е. В. Голубцова

*Кандидат экономических наук,
katarina.golubtsova@gmail.com*

*Кафедра бухгалтерского учета и налогообложения,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
Москва, Российская Федерация*

Е. С. Новикова

*Кандидат экономических наук,
eknov1981@gmail.com*

*Кафедра экономической теории,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
Москва, Российская Федерация*

Налоговая политика российского государства в условиях реализации экономики замкнутого цикла

Аннотация: В данной статье предпринята попытка анализа налоговой политики российского государства в условиях реализации экономики замкнутого цикла с учетом рассмотрения лучших зарубежных практик в данной области. В дополнение к этому, проанализированы преимущества и недостатки введения тех или иных экологических налогов и сборов на примере других стран, а также представлены рекомендации по дальнейшему усовершенствованию Налогового кодекса РФ.

Ключевые слова: экономика замкнутого цикла, налоговые инструменты государственного регулирования, экологические налоги.

N. V. Ponomareva

*Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.,
nyronomareva@rea.ru*

*Department of Accounting and Taxation,
Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russian Federation*

E. V. Golubtsova

Cand. Sci. (Econ.),

katarina.golubtsova@gmail.com.

Department of Accounting and Taxation,

Plekhanov Russian University of Economics,

Moscow, Russian Federation

E. S. Novikova

Cand. Sci. (Econ.),

eknov1981@gmail.com

Department of Economics,

Plekhanov Russian University of Economics,

Moscow, Russian Federation

Russian Tax policy in conditions of circular economy

Annotation: *This research paper covers the analysis of tax policy in Russia in conditions of circular economy implementation taking into account best Western practices in this field. Additionally, researchers have outlined advantages and disadvantages for launching of special ecological taxes and fees at the example of other countries. Some recommendations for further improvement of the Russian Tax code are provided.*

Keywords: *circular economy, tax tools for the government regulation, ecological taxes.*

На сегодняшний день, мировое сообщество столкнулось одновременно с несколькими проблемами глобального уровня, носящими разнонаправленный характер. Во-первых, дальнейшее развитие экономики потребления не представляется возможным без внедрения новых методов производства, которые бы смогли значительно удешевить стоимость производства товаров и услуг, одновременно с этим увеличив продолжительность их использования, что, к сожалению, по своей сути, формирует конфликт интересов для той или иной компании, производящей продукцию.

Вместе с тем производство товаров и услуг компаниями происходит в рамках линейной модели посредством сформированных глобальных цепочек создания стоимости: определенное количество потребляемых ресурсов используется для производства продукта, после чего компании занимаются предоставлением дополнительных услуг потребителю до выхода данного продукта из строя, после чего продукт выбрасывается, тем самым нанося значительный ущерб окружающей среде.

По подсчетам Мирового экономического форума 65 миллиардов тонн сырья было использовано компаниями для производства товаров в 2010 году, и эта цифра увеличится до 82 миллиардов тонн к 2020 году [5]. Таким образом, линейная модель потребления ресурсов и производства товаров и услуг формирует систему, при которой возрастающее потребление способствует большим выбросам, тем самым, в дополнение, загрязняя окружающую среду [2].

Рассматриваемая комплексная проблема может быть решена при помощи внедрения принципов экономики замкнутого цикла, при которой важным аспектом производства товаров и услуг становится принцип безотходного производства, увеличивая тем самым жизненный цикл продукта, и снижая количество отходов как от самого производства товара, так и при его утилизации. Вместе с тем, получение дополнительной прибыли компаниями возможен не за счет более частой смены приобретаемого товара, а от числа оказываемых дополнительных услуг, необходимых для долгосрочного функционирования продукта.

В связи с таким кардинальным переходом в структуре производства товаров и услуг, возникает потребность в анализе побочных факторов, которые должны учитываться государством для устойчивого функционирования социального, экономического и политического взаимодействия в том или ином обществе.

Например, стоит обратить внимание на то, что при такой экономике замкнутого цикла экономический рост в обществе возможен за счет все большего использования человеческих ресурсов в секторах экономики со значительной долей научно-исследовательских разработок (НИОКР). Конкурентоспособность компаний будет зависеть от наиболее рационального использования имеющихся ресурсов с одновременным высоким уровнем производительности как труда, так и эффективного использования сырья и материалов.

Таким образом, новый подход в производстве товаров и услуг требует нововведений и в налоговой сфере. Налоговая политика государства, направленная на внедрение экономики замкнутого цикла, должна способствовать:

- получению максимальных доходов бюджета при реализации международного разделения труда;
- устойчивому влиянию государства в региональном взаимодействии;
- производству товаров, востребованных на мировых рынках [2].

В настоящее время налоговая система не только Российской Федерации, но и других стран мира создает больше препятствий, чем сти-

мулов к внедрению экономики замкнутого цикла. Это связано с тем, что использование природных ресурсов не облагается такими высокими налогами, как использование труда наемных работников.

Распространенной мировой практикой стало и субсидирование потребления не возобновляемых источников энергии, которое по своим объемам более чем в два раза превышает дотации на возобновляемые ресурсы. Такое положение вещей еще больше усложняет внедрение продуктов, произведенных в рамках циркулярной экономики.

Есть и еще одна негативная сторона высоких «зарплатных» налогов: стимулирование предпринимателей к постепенной замене человеческого труда машинами и оборудованием, даже если это связано с применением альтернативных источников энергии. Сокращение издержек на рабочую силу достигается также и переносом трудоемких видов деятельности на аутсорсинг в страны с низкими доходами. Такой подход не отвечает государственным интересам, так как сокращает налоговую базу и, следовательно, бюджетные доходы. Кроме того, безработица увеличивает государственные социальные расходы.

Значительные налоговые выплаты работодателей сдерживают и осуществление трудоемких НИОКР, результатом которых могут стать новые безотходные технологии. Та же проблема существует с ремонтом и техническим обслуживанием, продлевающим жизненный цикл товара в концепции циркулярной экономики.

Зарубежные исследователи этой проблемы склоняются к необходимости перехода от налогов на труд к налогам на природные ресурсы и потребление. Результатом, по их мнению, должно стать создание новых рабочих мест и сокращение загрязнения окружающей среды.

В повторное использование товаров вовлечено меньшее количество не возобновляемых ресурсов, но в большей степени используются трудовые ресурсы. Отсюда появляется главная проблема налогового стимулирования циркулярной экономики: необходимость перераспределения налогового бремени между добычей ресурсов и использованием труда персонала в пользу первого. Это особенно актуально в связи с постепенным исчезновением полезных ископаемых, ростом цен на них и, как следствие, удорожанием потребительских товаров.

Для раскрытия всего экономического потенциала экономики замкнутого цикла предлагаются следующие нововведения в налоговой системе:

- уменьшение налоговой нагрузки на использование рабочей силы (подходные налоги, отчисления на государственное социальное страхование);
- повышение ставок экологических налогов;

- увеличение налогов на потребление (НДС, налога с продаж, акцизы).

Такие нововведения в налоговых системах должны способствовать развитию экономики замкнутого цикла, что будет отвечать не только национальным экономическим интересам, но и принесет пользу окружающей среде и обществу. Перераспределение налогового бремени будет стимулировать вложение денег в продление жизненного цикла производимой продукции посредством ремонта и технического обслуживания. Следствием проведения вышеописанной налоговой политики по прогнозам должно стать решение еще одной глобальной проблемы: снижение уровня вредных выбросов через внедрение современных экологических технологий.

На практике, реализация экономических методов стимулирования экономики замкнутого цикла ставит серьезные задачи и вызывает множество сложностей при воплощении в реальной жизни.

Так, в странах Европейского союза давно распространена практика взимания экологических налогов в целях стимулирования сокращения вредного воздействия на окружающую среду. Доля их в общем объеме налоговых поступлений значительна, но тенденции к ее увеличению не наблюдается (Таблица 1). Существуют четыре группы обязательных «зеленых» платежей: налоги на энергию, транспортные налоги, налоги на загрязнение и налоги на ресурсы. Экологические налоги делают производство и потребление товаров, наносящих вред окружающей среде, более дорогими, соответственно структура цены меняется.

Таблица 1

Доля экологических налогов в общем объеме всех налоговых платежей и отчислений на социальное страхование (%)¹

Страна	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Германия	5,81	5,83	5,58	5,34	5,2	4,97
Франция	4,48	4,45	4,41	4,47	4,44	4,75
Финляндия	6,57	7,18	6,98	6,71	6,62	6,65
Австрия	5,68	5,87	5,74	5,58	5,59	5,51
Великобритания	7,46	7,24	7,37	7,46	7,5	7,43
Швеция	6	5,66	5,65	5,51	5,18	5,14
Нидерланды	9,79	9,64	9,12	9,04	8,95	8,98

¹ По данным Евростата http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=t2020_rt320&plugin=1 http://ec.europa.eu/eurostat/en/web/products-datasets/-/T2020_RT320.

Продолжение таблицы 1

Страна	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Евросоюз (28 стран)	6,37	6,38	6,35	6,33	6,33	6,31

Зарубежные специалисты всё чаще говорят о негативных последствиях чрезмерно высоких экологических налогов, которые в наибольшей степени затрагивают интересы наименее обеспеченных слоёв населения и средний класс. Это выражается в росте цен на электроэнергию, бензин и другие товары первой необходимости. К вредным последствиям относят и подрыв конкурентоспособности компаний на внешнем рынке. В Великобритании, например, экологические налоги стали причиной превращения этой страны из нетто-экспортёра в нетто-импортёра цемента. Это стало следствием переноса вредного производства в третьи развивающиеся страны. Такая же ситуация наблюдается и с производством энергоемкой продукции.[3]

К социальным издержкам «зеленых» налогов можно отнести безработицу. В некоторых странах было также отмечено снижение заработной платы в связи с ростом предложения рабочей силы. Сотрудники теряют свои рабочие места в связи с закрытием вредных производств и переносом их в другие страны.

Введение зеленых налогов иногда наталкивается на препятствия. Так, во Франции в 2009 году в рамках реализации принципа «загрязнитель платит» был введен налог на большегрузный автомобильный транспорт, перевозивший товары по французским дорогам. Так называемый «топливный туризм» не только загрязнял окружающую среду, но и создавал пробки на дорогах. Однако инициатива была встречена протестным движением, инициатором которого явились заинтересованные деловые круги. Результатом стало аннулирование принятого решения в ноябре 2016 года. Между тем в Бельгии подобная система успешно работает с апреля 2016 года.

В таких странах, как Англия, Германия, Австрия, Дания, Швеция, Нидерланды, которые уже имеют более чем десятилетний опыт реализации «зелёных налоговых реформ», не наблюдается снижения поступлений от налогов на доходы и прибыль (Таблица 2) и взносов на социальное обеспечение (Таблица 3). Уменьшение этих платежей благотворно влияет на эффективность вложения средств и повышает позиции страны в международных рейтингах инвестиционной привлекательности. Реализация же налоговой политики, направленной на внедрение экономики замкнутого цикла предполагает снижение именно этих плате-

жей при одновременном повышении бюджетного значения экологических налогов.

Таблица 2

Доля подоходного налога и налога на прибыль в ВВП (в %) ²

Страна	2009	2012	2014	2015
Германия	10,4	11,0	11,4	11,6
Дания	27,7	28,4	32,2	29,2
Швеция	15,5	14,5	14,9	15,5
Австрия	11,5	12,0	12,6	13,2
Великобритания	12,1	11,6	11,2	11,5
Нидерланды	10,0	9,1	9,6	10,5

Таблица 3

Доля платежей на социальное обеспечение в ВВП (в %) ³

Страна	2007	2009	2011	2012	2013	2014
Германия	12,8	13,9	13,8	13,9	13,9	13,9
Дания	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Швеция	11,8	10,9	9,9	10,2	10,0	9,9
Австрия	13,7	14,2	14,1	14,2	14,6	14,7
Великобритания	6,1	6,2	6,2	6,2	6,1	6,0
Нидерланды	12,6	12,8	13,8	14,7	14,9	14,9

Нельзя отметить в вышеупомянутых развитых странах и ярко выраженной тенденции к увеличению поступлений от налогов на товары и услуги, к которым, в первую очередь, относятся НДС, акцизы и налог с продаж (в случае с США) (Таблица 4). Косвенные налоги имеют один существенный недостаток, они ограничивают платежеспособный спрос, так как включаются в цену облагаемых товаров и услуг. Повышение ставок налогов на потребление было бы нежелательно и для конечных потребителей, и для бизнеса, так как оно обернется снижением потребления и уменьшением доходов.

В Российской Федерации не существует экологических налогов, но есть «зеленые» так называемые парафискальные платежи:

- экологический сбор, предусмотренный Федеральным закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»,

² <http://www.oecd.org/tax/tax-policy/revenue-statistics-ratio-change-latest-years.htm>.

³ <http://www.oecd.org/tax/tax-policy/revenue-statistics-ratio-change-latest-years.htm>.

Таблица 4

Доля налогов на товары и услуги в ВВП (в %) ⁴

Страна	2007	2009	2011	2012	2013	2014
Германия	10,2	10,8	10,4	10,3	10,2	10,1
Дания	16,2	15,2	15,1	15,1	15,1	15,0
Швеция	12,0	12,7	12,4	12,3	12,3	12,1
Австрия	11,2	11,6	11,6	11,8	11,7	11,7
Великобритания	11,5	11,2	12,6	12,4	13,5	12,7
Нидерланды	11,2	10,8	10,8	10,7	10,9	11,1

который должны уплачивать производители и импортеры товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, в случае невозможности самостоятельной утилизации отходов;

- плата за негативное воздействие на окружающую среду, введенная Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», которой облагается загрязнение вредными веществами атмосферного воздуха, водных объектов, недр, почв, захоронение отходов производства и потребления человека [4].

Необходимо отметить, что эти платежи не реализуют в полной мере фискальную и регулирующую функции. Экологический сбор и плата за негативное воздействие на окружающую среду обладают существенными недостатками: отсутствием целевого характера платежей и низкой бюджетной значимостью. Причиной незначительных поступлений являются не только низкие ставки, но и неэффективное администрирование этих платежей, которое осуществляется Росприроднадзором, а не налоговыми органами. Введение этих платежей увеличило налоговую нагрузку на хозяйствующие субъекты и не было никак компенсировано снижением ставок налога на прибыль или отчислений во внебюджетные фонды [1].

Обобщая вышесказанное, необходимо отметить, что в развитых зарубежных странах налоговые инструменты не в полной мере задействованы в механизме внедрения экономики замкнутого цикла. Существующее теоретическое обоснование эффективной налоговой политики основывается на необходимости повышения экологических и

⁴ <http://www.oecd.org/tax/tax-policy/revenue-statistics-ratio-change-latest-years.htm>.

косвенных налогов при одновременном уменьшении налоговой нагрузки на использование рабочей силы. Реализация разработанных положений на практике сталкивается с рядом трудностей, связанных со следующими обстоятельствами:

- 1) экологические налоги увеличивают цену электроэнергии, что негативно сказывается на бизнесе и домохозяйствах;
- 2) перенос энергоемкого и вредного производства в развивающиеся страны из-за высоких «зеленых» налогов способствует росту безработицы, снижению рентабельности инвестиций и подрывает конкурентоспособность компаний на внешних рынках;
- 3) попытки введения некоторых экологических налогов наталкиваются на протестные движения;
- 4) повышение косвенных налогов, которое должно сопровождаться снижением налогов на использование рабочей силы снижает платежеспособный спрос.

Преимущества экономики замкнутого цикла не вызывают сомнений, как и необходимость ее стимулирования экономическими методами. Теоретический подход к реализации налоговой политики, стимулирующей внедрение циркулярной экономики, применим и к российской действительности с учетом вышеперечисленных сложностей. Однако, это потребует включения в Налоговый кодекс РФ экологических налогов, а также тщательного анализа дополнительных операций в производстве, налог на которые должен быть увеличен (различного рода выбросы, неэффективная утилизация отходов, и т.д.), и, наоборот, вливание дополнительных денежных средств для повышения конкурентоспособности определенных секторов экономики (развитие НИОКР, повышение квалификации работников и их переобучение, и т.д.).

Только при помощи такого последовательного анализа экономической ситуации в Российской Федерации, а также грамотной реализации налоговой политики, внедрение экономики замкнутого цикла в нашей стране может быть эффективной.

Список литературы

1. Голубцова Е.В. Роль налогов в экологическом развитии России // Российское предпринимательство. 2012. № 21. С. 184–190.
2. Новикова Е.С. Экономика замкнутого цикла: новый подход в формировании и развитии глобальных промышленных сетей / В книге: Современные проблемы хозяйственного развития с позиций экономической теории. — Москва, 2017. С. 162–170.

3. Пономарёва Н.В., Голубцова Е.В. Зарубежный опыт экологического налогообложения на пути к «зеленой» экономике // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. 2012. № 6. С. 41–46.
4. Пономарёва Н.В., Голубцова Е.В. О введении экологического сбора // Финансы. 2015. № 12. С. 29–32.
5. Towards the circular economy: accelerating the scale-up across global supply chains, World economic forum. 2014. P. 64.

References

1. Golubtsova E.V. The role of taxes in the ecological development of Russia // Journal of Russian Entrepreneurship. 2012. № 21. С. 184–190.
2. Novikova E.S. The circular economy: new approach in the creation and development of global industrial networks / Textbook: Modern problems of national economic development. — Moscow, 2017. S. 162–170.
3. Ponomareva N.V., Golubtsova E.V. Foreign experience of environmental taxation on the way to a «green» economy // Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics. 2012. № 6. P. 41–46.
4. Ponomareva N.V., Golubtsova E.V. About introduction of an ecological gathering // Finance. 2015. № 12. P. 29–32.
5. Towards the circular economy: accelerating the scale-up across global supply chains. World economic forum. 2014. P. 64.