

Галушкин А. А.

*кандидат юридических наук, доцент,
МИИГУ им. П.А. Столыпина,
главный научный сотрудник лаборатории
макрэкономического регулирования и планирования
Московский государственный университет путей сообщения
Императора Николая II (МИИТ), кафедра «Таможенное право
и организация таможенного дела», доцент
e-mail: alexander.galushkin@yandex.ru*

Анализ и перспективы деятельности предпринимательских организаций в сфере образования и науки в России

В настоящей статье автором исследуются актуальные вопросы повышения конкурентоспособности отечественных структур сферы образования и науки посредством активизации инструментом внутреннего контроля, совершенствования управленческих процессов и ряда других инструментов.

Ключевые слова: *развитие, совершенствование, управление, образование, наука, Россия, РФ.*

Galushkin A. A.

*PhD (Law), Stolypin International Institute of Informatization
and Public Administration, Chief Researcher of the Laboratory
of Macroeconomic Regulation and Planning
Moscow State University of Railway Engineering Emperor Nicholas II,
Associate Professor of the Department of «Customs Law
and Organization of Customs Affairs»*

Analysis and Prospects of Business Activity Organizations in the Sphere of Education and Science in Russia

In this article the author examines topical issues of improving the competitiveness of the domestic structures of education and science through activation tool of internal controls, improving management processes and a number of other instruments.

Keywords: *Development, improvement, management, education, science, Russia, Russian Federation.*

Не секрет, что в нашей стране образование и наука являются одними из приоритетных направлений политики государства. «Обсуждаемая в последнее время реформа науки и образования направлена на обеспечение конкурентоспособности российской экономики и об-

щества в целом»¹ — отмечают Ю.М. Краковский, В.К. Карнаухова, Я.Л. Шильке.

По количеству организаций сектор высшего образования составляет около 20%, это более 650 государственных структур сферы образования и науки, с количеством научных сотрудников, работающих в штатной основе в системе высшего образования, оплачиваемых из средств федерального бюджета более 25,000 человек, а если пересчитать на занятый в науке профессорско-преподавательский состав, то будет порядка 75,000—80,000 человек, — отмечал в 2005 году² М.Н. Стриханов.

Еще в 2006 году Президент Российской Федерации В.В. Путин отмечал, что «надо существенно поднять уровень вузовской науки, обеспечив ее связь с экономикой за счет развития инновационной инфраструктуры. Работа в российских университетах должна быть привлекательной и для высококвалифицированных специалистов, в том числе для иностранных и, особенно, для наших соотечественников, работающих сейчас за рубежом. Для того, чтобы поддержать инициативную, способную, талантливую молодежь, будет учреждено не менее 5 тысяч индивидуальных грантов для школьников, студентов, молодых специалистов»³.

С учетом того, что среди основных стратегических целей отечественной системы образования и науки выделяются такие ключевые задачи как ежегодное увеличение объема средств, выделяемых из государственных бюджетов на цели образования, а также эффективное использование бюджетных средств и привлечение инвестиций в систему образования^{4,5}, а также выделение существенных средств на проведение научных исследований, то одним из неперенных условий благополучного развития структуры сферы образования и науки в современных условиях

¹ Краковский Ю.М., Карнаухова В.К., Шильке Я.Л. Трехэтапный метод оценки стратегического положения учреждений высшего профессионального образования на основе модели Мак-Кинси // Университетское управление: практика и анализ. — 2007. — № 1 (47). — С. 33.

² Стриханов М.Н. Круглый стол: вузовский сектор науки: положение на сегодняшний день и пути дальнейшего развития // 2005, Наука и технологии России. URL: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=9001#.VyecVzk9_8c.

³ Выступление на встрече с членами Правительства, руководством Федерального Собрания и членами президиума Государственного совета 5 сентября 2005 г. Москва, Большой Кремлевский дворец // 2006, Сайта Президента России. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2005/09/05/1531_type63374type63378type82634_93296.shtml.

⁴ Шудегов В.Е. Перспективы развития отечественной системы образования // Официальные документы в образовании. — 2005 — № 7.

⁵ Евграфова Е.Н. Проблемы развития и финансирования сферы образования на современном этапе // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». — 2007. — № 6.

является повышенное внимание к экономической безопасности структуры сферы образования и науки, как со стороны государства, так и со стороны самих структур сферы образования и науки.

Обеспечение экономической безопасности в условиях рыночной экономики должно стать одной из основных стратегических задач структур сферы образования и науки, достижение которой возможно лишь при грамотно организованной системе внутреннего контроля.

Говоря об экономической безопасности предпринимательской структуры сферы образования и науки, следует, прежде всего, определиться с общим понятием «безопасность», которое в настоящее время понимается различными учёными по-разному, до сих пор не выработано четкого и однозначного понимания понятия ⁶.

Видится целесообразным, для формирования полноценного представления о сущности понятия «безопасности» необходимо обратиться к понятию «безопасность», определенному законодателем. Так в статье 1 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 № 2446-І «О безопасности» было определено, что «безопасность — состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз» ⁷. Обращает на себя внимание тот факт, что понятие «безопасность» определяется посредством терминов, которые самостоятельно допускают неопределённость в трактованы (оставлен весьма широкий простор для толкования этого критерия), что недопустимо с точки зрения принципов законодательной техники, соответственно нуждаются в отдельном определении для единства практики правоприменения.

Видится интересным определение, данное в энциклопедии, составленной А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Велькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко, в соответствии с которым состояние экономических отношений между производителями и потребителями, государством, как в рамках национальной экономики, так и в рамках ВЭД, обеспечивающее защищенность экономических интересов как от внешних, так и от внутренних угроз ⁸. Данное энциклопедическое определение понятия «экономическая безопасность» видится наиболее приближенным к действительности и законодательству.

⁶ Зеленков М.Ю. Правовые основы общей теории безопасности Российского государства в XXI веке. — М.: Юридический институт МИИТ, 2002. — С. 32.

⁷ Закон Российской Федерации от 5 марта 1992 № 2446-І «О безопасности» / СПС «КонсультантПлюс», 2010.

⁸ Социология: Энциклопедия / Составители А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Велькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. — М.: Книжный Дом, 2003. — С. 43.

Таким образом, говоря об экономической безопасности предпринимательской структуры сферы образования и науки следует понимать такие условия благоприятной работы предпринимательской структуры сферы образования и науки, при которых как от внешних, так и от внутренних угроз защищены все активы и процессы жизнедеятельности предпринимательские структуры сферы образования и науки.

Несомненно, эффективность и стабильность работы предпринимательской структуры сферы образования и науки напрямую взаимосвязана с состоянием экономической безопасностью. Учитывая тот факт, что национальная экономика в настоящее время направлена на рыночную модель развития, следует признать, что это не может не сказываться на системе образования и науки. «Детальный анализ развития системы образования за последние 20 лет показывает, что основная масса изменений произошедших в ней напрямую или косвенно связана с экономикой, распределением денежных потоков, борьбой с финансовыми кризисами и т.д.»⁹ — отмечает Н.К. Алимова. Видится, что это в полной мере применимо и к науке, пережившей после распада СССР кардинальные изменения, направленные в первую очередь в сторону коммерциализации и интеграции в международное научное пространство.

Практика функционирования предпринимательских структур сферы образования и науки в России и за рубежом показывает, что одним из важнейших факторов стабильной работы государственной структуры сферы образования является финансовая обеспеченность¹⁰ — справедливо отмечает О.И. Горелова, что также относится и к негосударственным структурам сферы науки.

От того, насколько эффективно работает структура сферы образования и науки, «в целом зависит его конкурентоспособность»¹¹ и как следствие — уровень притока заказчиков, что, в конечном счете, оказывает прямое влияние на экономическое благополучие данной структуры сферы образования и науки и её экономическую безопасность в частности.

⁹ Алимова Н.К. Экономическая безопасность образовательного учреждения в условиях становления инновационной экономики. Автореферат дис. ... кандидата экономических наук. — М.: Московская академия экономики и права, 2009. — С. 1.

¹⁰ Горелова О.И. Оценка эффективности предпринимательской деятельности государственного высшего учебного заведения: диссертация ... кандидата экономических наук. — Астрахань: Астраханский государственный технический университет, 2007. — С. 4.

¹¹ Гуляева Л.В. и др. Научно-технический отчет о выполнении 1 этапа Государственного контракта № 14.740.11.1115 от 30 мая 2011 г. Иркутск: Байкальский государственный университет экономики и права, 2011. — С. 152–153. URL: <http://science1.isea.ru/NIR/NIRS/files/e1.pdf>.

Говоря об эффективности деятельности предпринимательской структуры сферы образования и науки, нельзя не отметить, что эффективность деятельности предпринимательской структуры сферы образования и науки целесообразно выражать как отношение полученного результата от затраченных ресурсов. При этом основной задачей ставится повышение единицы результата к единице затрат и, соответственно, понижение единицы затрат к единице результата ¹².

Данное определение в большей степени свойственно предпринимательской деятельности структуры сферы образования и науки, которой, по сути, в настоящее время зачастую занимаются структуры сферы образования и науки, однако нельзя забывать, что главная любой структуры сферы образования и науки — предоставление качественных услуг как в сфере образования, так и в сфере науки и этот критерий также должен учитываться при оценке эффективности каждой конкретной структуры сферы образования и науки.

До недавнего времени эффективность деятельности структуры сферы образования оценивалась на основе рейтинга по временной Методике, утвержденной приказом Министерства образования Российской Федерации от 26 февраля 2001 № 631 «О рейтинге высших учебных заведений» ¹³, однако в настоящее время этот документ утратил в связи с изданием приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 апреля 2007 № 110 «О Приказах Минобразования России от 26 февраля 2001 г. № 631 и от 19 февраля 2003 г. № 593» ¹⁴.

«Основу указанной методики составляла структура критериев, соответствующая иерархической декомпозиции сложной глобальной цели системы, содержательно определенной как «Обеспечение соответствия содержания и качества образования потребностям граждан и комплексу общественно-государственных требований» ¹⁵. Система показателей была объединена в два блока: потенциал и активность.

¹² Багиев Г.Л., Асаул А.Н. Организация предпринимательской деятельности. Учебное пособие / Под общей редакцией профессора Г.Л. Багиева. — СПб.: Издательство СПбГУ-ЭФ, 2001. — С. 26.

¹³ Приказ Министерства образования Российской Федерации от 26 февраля 2001 № 631 «О рейтинге высших учебных заведений» / СПС «КонсультантПлюс», 2009.

¹⁴ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 апреля 2007 № 110 «О приказах Минобразования России от 26 февраля 2001 г. № 631 и от 19 февраля 2003 г. № 593» / СПС «КонсультантПлюс», 2009.

¹⁵ Приказ Министерства образования Российской Федерации от 26 февраля 2001 № 631 «О рейтинге высших учебных заведений» / СПС «КонсультантПлюс», 2009.

Потенциал структур сферы образования оценивался с точки зрения наличия интеллектуальных, материальных, информационных ресурсов и социально- культурной базы. Активность оценивалась с точки зрения уровня подготовки кадров, а также качества производства и апробации знаний и технологий. Как справедливо отмечают А.К. Москалев и В.В. Слабко, используемая Министерством образования Российской Федерации методика оценки показателей высшего учебного заведения дает значения, близкие к значениям, полученным на основе статистической обработки данных анкетного вопроса¹⁶.

Это означает, что органы управления структур сферы образования и субъекты образовательного процесса одинаково оценивают уровень структуры сферы образования, т.е. система оценки структуры сферы образования по рейтингу Министерства образования получает подтверждение на основе социологических исследований. В настоящее время остается лишь ждать, пока не появятся новые, усовершенствованные до современных реалий методики оценки деятельности структур сферы образования. Видится, что аналогичное в определенной мере применимо и для структуры сферы науки.

Общая модель сравнительной оценки эффективности образования наглядно представлена на рисунке 1, подготовленном А.Л. Юдановой.

Число показателей, которые можно использовать для характеристики эффективности деятельности структуры сферы образования и науки, достаточно велико. Так, по мнению некоторых авторов, к примеру, Ю.С. Васильева и В.В. Глухова «показатели эффективности деятельности учреждения высшего профессионального образования включают в себя:

- количество выпускников на одного преподавателя;
- сумма общих расходов на подготовку одного выпускника;
- количество отдельных видов материальных и финансовых ресурсов, затрачиваемых на подготовку одного выпускника»¹⁷.

Видится, однако, что нельзя рассматривать эффективность структуры даже сферы образования, а не только науки лишь используя указанные критерии. Можно исходить из того, что целями существования

¹⁶ Москалев А.К., Слабко В.В. О критериях эффективности деятельности учреждений высшего профессионального образования // VI региональная научно-методическая конференция «Управление образовательным процессом в современном вузе». Красноярск, 2005. — С. 21–22. URL: <http://www.uop6.kspu.ru/uploads/1111550772/moskalev2.doc>.

¹⁷ Васильев Ю.С., Глухов В.В. Экономика и организация управления учреждением высшего профессионального образования. Учебник. — СПб.: Лань, 2001. — С. 153.



Рисунок 1. Общая модель оценки эффективности и мониторинг высшего образования¹⁸

структуры сферы образования и науки являются образовательная и научная деятельность, а также иная приносящая доход деятельность. В связи с этим для всесторонней оценки эффективности деятельности структуры сферы образования и науки необходимо учитывать и такие основные показатели как эффективность финансового управления конкретной структурой сферы образования и науки, управление качеством и управление персоналом структуры сферы образования и науки. И это далеко не исчерпывающий список. Представляется, что необходимо более подробно остановиться именно на эффективности финансового управления, как одной из основных стратегических целей управления.

Организация качественного стратегического управления финансовой деятельностью в современных условиях является фактором повышения конкурентоспособности и эффективного функционирования предпринимательской структурной сферы образования и науки, а также является одним из условий обеспечения экономической безопасности любой организации, в том числе и предпринимательской струк-

¹⁸ Юданова А.Л. Конкурентоспособность вуза в системе регионального управления высшим профессиональным образованием. Диссертация ... кандидата экономических наук. – Калининград: Российский государственный университет им. Иммануила Канта, 2007. – С. 15.

туры сферы образования и науки. В целях обеспечения устойчивости предпринимательской структуры сферы образования и науки, такая структура должна занять определенную нишу, предоставляя услуги на рыночных условиях, как правило, при разумном сочетании цены и качества. С появлением негосударственных структур сферы образования и науки и активной коммерциализации рынка образования и науки, конкуренция существенно увеличилась, а наука и «образование превратилось в бизнес»¹⁹.

В одной из публикаций В.А. Зернов отмечает, что наряду с изменениями, произошедшими в различных областях отечественной экономики, изменения произошли и в сфере образования и науки, что повлекло необходимость адаптации образовательных и научных структур в новым условиям бытия²⁰. С учетом возросшего спроса и появления новых возможностей для осуществления предпринимательства, в современной России наряду с государственными структурами сферы образования и науки появились негосударственные структуры сферы образования и науки, оказывающих широкий спектр услуг в сфере образования и науки. «Если раньше считалось, что вуз — это учебно-научный комплекс, то сейчас вуз должен быть учебно-научно-инновационным центром»²¹ — подчеркивает С.Е. Бронштейн.

Эти инновации направлены на совершенствование системы управления, организационной структуры, формирование оптимально сбалансированного коллектива, повышение качественных характеристик оказываемых услуг при оптимизации затрат, систематическое обновление материально-технической базы, но основу экономической безопасности предпринимательской структуры сферы образования и науки составляет именно умение управления финансовыми потоками. Видится целесообразным обратить в этой связи внимание на процесс так называемой «автономизации» или «автономности» структур сферы образования и науки, которое заключается в определенном повышении как административной, так и финансовой независимости государственных структур сферы образования и науки.

¹⁹ Кельчевская Н.Р. Оценка экономической устойчивости государственного вуза // Университетское управление. — 2002 — № 4 (23). — С. 5–23. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/17997330/>.

²⁰ Зернов В.А. Негосударственный сектор: анализ, прогноз, развития // Высшее образование в России. — 2004. — № 9. — С. 52–58.

²¹ Бронштейн С.Е. Негосударственное образование как фактор формирования человеческого капитала в России. Автореферат дисс. ... кандидата экономических наук. — М.: Институт экономики Российской академии наук, 2005. — С. 15.

Практика правоприменения последних лет свидетельствует о том, что повышение автономности проявляется не только в смене организационно-правовой формы, но и в реальном определённом повышении самостоятельности ряда структур сферы образования и науки в различных сферах, в том числе кадровой и финансовой политики, образовательных программах, а также направлениях научной работы.

В настоящее время в Российской Федерации доля государственного финансирования в бюджетах структур сферы образования и науки составляет менее 50%²² — отмечает Е.В. Маркина, подчёркивая также, что на самом деле на сегодняшний день можно говорить только об ограниченной финансовой независимости структур сферы образования и науки в Российской Федерации. Зачастую высокорейтинговые государственные структуры сферы образования и науки отмечают, что стоимость бюджетного места значительно ниже (а иногда и в 2–3 раза и более), чем коммерческого места и ниже, чем реальные затраты на обучение одного лица. Таким образом, государственные структуры сферы образования и науки, зачастую компенсируют разницу за счет количества коммерческих студентов и стоимости контрактного обучения, а также оказания иных платных услуг.

В то же время, в условиях строгого контроля со стороны казначейства и счетной палаты в части расходования как бюджетных, так и внебюджетных средств, руководители структур сферы образования и науки зачастую существенно ограничены в возможностях реализации своих прав по независимой реализации бюджета структуры сферы образования и науки.

Необходимость повышения финансовой самостоятельности структуры сферы образования одобрена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2001 № 1756-р «О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года», объявленным с приложением приказом Министерства образования Российской Федерации от 11 февраля 2002 № 393 «О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года»²³, в том числе в указанном распоряжении предусмотрена «последовательная реализация принципа экономической автономии учебных заведений

²² Маркина Е.В. Проблема обеспечения финансовой самостоятельности высших учебных заведений в Российской Федерации // Финансы кредит. — 2006 — № 25. — С. 16.

²³ Приказ Министерства образования Российской Федерации от 11 февраля 2002 № 393 «О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» / СПС «КонсультантПлюс», 2009.

при введении казначейской системы учета внебюджетных средств образовательных учреждений»²⁴.

Про важность этих задач говорил и Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации 10 мая 2006 года в Мраморном зале Московского Кремля, а именно «Несколько слов — о целях и мерах, предусмотренных национальным проектом «Образование». России нужна конкурентоспособная образовательная система. В противном случае, мы столкнемся с реальной угрозой отрыва качества образования от современных требований. Необходимо, в первую очередь, поддержать те высшие учебные заведения, которые реализуют инновационные программы. В том числе путем закупки для вузов новейших отечественных и зарубежных образцов оборудования. Правительство должно навести порядок и с содержанием программ в профобразовании. Причем делать это надо совместно с представителями бизнеса и социальных отраслей, для которых, собственно, и готовятся специалисты. Следует создать систему объективного, независимого внешнего контроля за качеством получаемых знаний. И необходимо в широком, открытом диалоге с общественностью выработать принципы установления объективных рейтингов вузов»²⁵. Видится, что во многом это применимо и к структурам сферы и науки.

Используемые источники

1. Алимova Н.К. Экономическая безопасность образовательного учреждения в условиях становления инновационной экономики: Автореферат дис. ... кандидата экономических наук. — М.: Московская академия экономики и права, 2009.
2. Багиев Г.Л., Асаул А.Н. Организация предпринимательской деятельности. Учебное пособие / Под общей редакцией профессора Г.Л. Багиева. — СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2001.
3. Васильев Ю.С., Глухов В.В. Экономика и организация управления учреждением высшего профессионального образования: Учебник. — СПб.: Лань, 2001.
4. Бронштейн С.Е. Негосударственное образование как фактор формирования человеческого капитала в России: Автореферат дисс. ... кандидата экономических наук. — М.: Институт экономики Российской академии наук, 2005.

²⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2001 № 1756-р «О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» / СПС «КонсультантПлюс», 2009.

²⁵ Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации от 10 мая 2006, Москва, Кремль, Мраморный зал / 2009, Сайт Президента России. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2006/05/105546.shtml>.

5. Выступление на встрече с членами Правительства, руководством Федерального Собрания и членами президиума Государственного совета 5 сентября 2005 г. Москва, Большой Кремлевский дворец // 2006, Сайта Президента России. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2005/09/05/1531_type63374type63378type82634_93296.shtml.
6. Горелова О.И. Оценка эффективности предпринимательской деятельности государственного высшего учебного заведения: диссертация ... кандидата экономических наук. — Астрахань: Астраханский государственный технический университет, 2007.
7. Гуляева Л.В. и др. Научно-технический отчет о выполнении 1 этапа Государственного контракта № 14.740.11.1115 от 30 мая 2011 г. Иркутск: Байкальский государственный университет экономики и права, 2011. — С. 152—153. URL: <http://science1.isea.ru/NIR/NIRS/files/e1.pdf>.
8. Евграфова Е.Н. Проблемы развития и финансирования сферы образования на современном этапе // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». — 2007 — № 6.
9. Закон Российской Федерации от 5 марта 1992 № 2446-I «О безопасности» / СПС «КонсультантПлюс», 2010.
10. Зеленков М.Ю. Правовые основы общей теории безопасности Российского государства в XXI веке. — М.: Юридический институт МИИТ, 2002. — С. 32.
11. Зернов В.А. Негосударственный сектор: анализ, прогноз, развития // Высшее образование в России. — 2004 — № 9. — С. 52—58.
12. Кельчевская Н.Р. Оценка экономической устойчивости государственного вуза // Университетское управление. — 2002 — № 4 (23). — С. 5—23. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/17997330/>.
13. Краковский Ю.М., Карнаухова В.К., Шильке Я.Л. Трехэтапный метод оценки стратегического положения учреждений высшего профессионального образования на основе модели Мак-Кинси // Университетское управление: практика и анализ. — 2007 — № 1 (47).
14. Маркина Е.В. Проблема обеспечения финансовой самостоятельности высших учебных заведений в Российской Федерации // Финансы кредит. — 2006. — № 25.
15. Москалев А.К., Слабо В.В. О критериях эффективности деятельности учреждений высшего профессионального образования // VI региональная научно-методическая конференция «Управление образовательным процессом в современном вузе». Красноярск, 2005. URL: <http://www.uor6.kspu.ru/uploads/1111550772/moskalev2.doc>
16. Приказ Министерства образования Российской Федерации от 11 февраля 2002 № 393 «О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» // СПС «КонсультантПлюс», 2009.
17. Приказ Министерства образования Российской Федерации от 26 февраля 2001 № 631 «О рейтинге высших учебных заведений» / СПС «КонсультантПлюс», 2009.

18. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 апреля 2007 № 110 «О приказах Минобрнауки России от 26 февраля 2001 г. – № 631 и от 19 февраля 2003 г. № 593» / СПС «КонсультантПлюс», 2009.
19. Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации от 10 мая 2006, Москва, Кремль, Мраморный зал // 2009, Сайт Президента России. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2006/05/105546.shtml>
20. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2001 № 1756-р «О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» / СПС «КонсультантПлюс», 2009.
21. Социология: Энциклопедия / Составители А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Велькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терешенко. – М.: Книжный Дом, 2003.
22. Стриханов М.Н. Круглый стол: вузовский сектор науки: положение на сегодняшний день и пути дальнейшего развития // 2005, Наука и технологии России. URL: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=9001#.VyecVzk9_8 с.
23. Шудегов В.Е. Перспективы развития отечественной системы образования // Официальные документы в образовании. – 2005 – № 7.
24. Юданова А.Л. Конкурентоспособность вуза в системе регионального управления высшим профессиональным образованием: Диссертация ... кандидата экономических наук. – Калининград: Российский государственный университет им. Иммануила Канта, 2007.