

Часть I. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Ахметов Л. А.

*доктор экономических наук, профессор,
Российская академия предпринимательства
e-mail: lerik.ahmetov@yandex.ru*

Чернопятов А. М.

*кандидат экономических наук, доцент,
соискатель Российской академии предпринимательства
e-mail: westproduct@mail.ru*

Проблемы развития предпринимательства в экономике страны

В статье рассмотрен процесс проведения экономических реформ в стране. Проанализированы схемы развития экономики, факторы, влияющие на развитие предпринимательской среды, проблемы повышения конкурентоспособности при реформировании экономики страны.

Ключевые слова: экономика, предпринимательство, предпринимательская среда, конкуренция, реформа, деятельность, формы хозяйствования, проблемы, концепции, вертикаль власти, малый бизнес, развитие, результат, финансовые ресурсы, промышленность, модель, страна, рынок.

Akhmetov L. A.

*Doctor of Science (Economics), professor,
Russian academy of entrepreneurship*

Chernopyatov A. M.

*PhD (Economics), associate professor,
applicant of Russian academy of entrepreneurship*

Entrepreneurship as a factor of economic development of the country

In the article the process of leadthrough of economic reforms is considered in a country. The charts of development of economy, factors, influencing on development of enterprise environment, problems of increase of competitiveness at reformation of economy of country, are analysed.

Keywords: *economics, entrepreneurship, business environment, competition, reform, capitalism, entrepreneurship, business forms, problems, concepts, the vertical of power, state capitalism, small business, development, result.*

Современные реалии состояния и функционирования экономики России свидетельствуют о недостаточной проработанности и обоснованности ряда проблем и вопросов, направленных на обеспечение успешного ее функционирования и развития. Одной из таких важнейших проблем, требующих своего положительного решения, является необходимость развития предпринимательской среды и деятельности ее хозяйствующих субъектов. На практике не созданы и не реализуются четкие и эффективные стимулы для развития предпринимательской деятельности и это, несмотря на большой приток с 2000 года инвестиций и валюты в страну, которые постепенно уменьшились в 2014 году более чем в два раза.

Прежде всего, речь идет о создании и, самое главное, практической реализации правовых основ и возможностей для успешной работы и деятельности предпринимательских структур, реальных условий и возможностей для нормального и выгодного экономического функционирования как самых предпринимателей, так и общества, т.е. в конечном счете для успешного развития экономики страны.

Высокая степень администрирования заставляет предпринимателей не только опасаться что-либо предпринимать, а наоборот, обуславливает использование такой защитной реакции, как уйти в «позицию ожидания» или еще хуже того — «в тень». Такое развитие экономической политики ведет к высоким государственным расходам из-за перекоса в структурах учреждений и, как следствие, низкой управляемости. Современные реалии показывают, что, интенсивно усиливаясь, процессы глобализации не отвергают и одновременно не исключают само многообразие форм хозяйствования и оставляют достаточное количество мест для альтернативных разработок и принятия решений. Соответствующим образом в современных условиях проблема нахождения наиболее оптимальных и рациональных направлений реформирования экономики, предпринимательской деятельности продолжает сохранять свою актуальность.

Следующее направление, которое наглядным образом иллюстрирует результаты реформ в Российской Федерации, связано с недопустимостью продолжать игнорировать особенности трансформируемого хозяйственного окружения. Перманентное реформирование экономики государства производится на протяжении более двух десятилетий, но оно крайне неустойчиво и зависит фактически от двух составляющих — не-

фти и газа. Добывающий сектор в большей части на современном этапе экономически оторван от обрабатывающего сектора, а сырьевой капитал в это время продолжает находиться в союзе с иностранным против отечественного индустриально-технологического и приобрел характер олигархического и антироссийского. Такая модель позволяет поддерживать высокую рентабельность добычи энергоресурсов и их экспорта. При этом вторая составляющая этого процесса – обрабатывающая промышленность – находится в стагнации. Для этой отрасли присущи низкая рентабельность, редкая смена технологий и др. Такая модель ведет к деиндустриализации экономики.

Развитие экономики страны в определенной мере не отвечает современным реалиям, что сказывается на ее эффективности.

Само игнорирование специфики хозяйственной среды стало первопричиной уменьшения скорости трансформационных процессов, а появляющиеся, в свою очередь, рыночные формы не получают адекватного наполнения и исполнения. Как показывают современные реалии, рыночный механизм обладает большим преобразовательным потенциалом и способен дать требуемые высокие результаты, так как усиливает творческий потенциал человека на созидательность и позволяет предпринимательским структурам выявлять и реализовывать творческий потенциал, заложенный в предпринимательстве и предпринимательской деятельности. Это, в свою очередь, позволяет снять прямую ответственность с государства по содержанию человека и переводит в косвенную плоскость контроля, позволяющего снизить издержки бюджета, но этого зачастую не происходит. По своей сути сам механизм не может, естественно, обеспечить оптимальных решений. Он зависим от условий, в которых эти механизмы действуют, а это ведет уже к исследованию институциональных условий в экономике страны, возможностей развития предпринимательской деятельности.

Проблемы предпринимательства в Российской Федерации в своей сущности многогранны и сложны, а это уже обуславливает особую значимость вопросов методологического характера. Так как речь идет о системе, формирующейся на протяжении почти двух десятилетий, то актуальной становится необходимость выработки оптимальной концепции развития и совершенствования предпринимательства. На данном этапе мы все больше имеем дело не с объектом революционного характера, т.е. «социальной инженерией» – «шоковая терапия» и переходный период, а постепенной трансформацией эволюционного характера. Именно актуальным становится вопрос о методологическом подходе к самой проблеме трансформации. Должна ли экономическая

политика строиться на применении принципов функционирования создаваемой новой системы или на базе предыдущей, подвергаемой трансформации, системы хозяйствования? Каким образом можно комбинировать принципы организации хозяйствования, в каком соотношении, что должно из них доминировать — частная или государственная собственность, возможен ли паритет?

Важно учесть в другой части методологических вопросов связанность и выявление зависимостей между элементами системы и экономической природой действующих в ней субъектов, с обязательным учетом обратной связи. Российская экономика на современном этапе практически обладает почти всеми рыночными атрибутами, но здесь важность вопроса состоит в том, что конструктивная сила государства и «невидимой руки» рынка не всегда находят свое проявление. Это указывает на особую актуальность названных проблем. Есть необходимость получить ответы на эти вопросы, чтобы можно было выстраивать оптимальную стратегию реформирования предпринимательства.

С точки зрения таких подходов вызывают интерес вопросы об экономической природе явлений, которые представляют собой базисные компоненты структурной организации формируемой системы экономической координации, а именно самого феномена предпринимательства и предприятия как главного субъекта системы. При этом интересен аспект анализа, в котором проявляется связь между присущей каждому из них функциональной ролью и теми специфическими условиями, в которых она реализуется.

Необходимо уделять наибольшее внимание таким вопросам и проблемам, как формирование правовой конкурентной среды, либерализация экономики, оптимизация структуры собственности. Все это вызывается самой потребностью выявления механизмов их формирования в процессе системных изменений, а не только задачами определения их места в рыночной системе.

Мониторинг взаимодействия основных элементов предпринимательства и ее субъектов приобретает особое, если не главное значение.

С этой позиции открываются реальные возможности, для:

- выявления причин деформаций как в способах поведения предприятий и предпринимательских структур, так и в способах их реформирования;
- обоснования разработанных решений и способов их коррекции;
- выявления ключевых факторов внутренней и внешней среды, влияющих на эффективность производственно-коммерческой

деятельности предприятий и предпринимательских структур в нестабильных и неблагоприятных условиях с целью определения альтернативных вариантов их будущего развития и совершенствования.

Именно такое взаимодействие всех структур может привести к эффективному положительному результату.

Необходима смена парадигмы экономического развития, дающей право, значительного увеличения инвестиционной активности, развития факторов инновационного роста, обеспечения нового качества развития экономики и как следствие развития свободного и более эффективного предпринимательства. В этой связи, главным приоритетом государства должно быть развитие человеческого потенциала, опирающегося на качественный подъем системы образования, и реальную поддержку науки и новаций.

Реальные факторы показывают, что в плоскости собственности как частной, смешанной и государственной, транзакционных издержек, правового обеспечения, институционализма и неоинституционализма нет единого мнения и изученности. не оптимизированы функции государства,

Реальная практика показывает и свидетельствует о том, что мнения и взгляды высококвалифицированных специалистов и ученых не принимаются во внимание и фактически игнорируются, а важнейшие решения по вопросам и проблемам экономического развития страны принимаются и реализуются узким кругом чиновников, не обладающих достаточным опытом практической работы и глубокими знаниями и квалификацией.

Назревшая актуальность смены парадигмы экономического развития государства более чем реальна. Необходима смена модели экономического развития в сторону усиления факторов инновационного роста, активизации энергосбережения, значительного увеличения инвестиционной активности. Можно привести, лишь некоторые факторы реальной экономики:

- нет появления новых глобально конкурентоспособных секторов, в том числе и в предпринимательстве;
- нет необходимой динамики в развитии человеческого потенциала;
- фактически законсервирована структура экспорта;
- не высокая инновационная активность и т.д.

Действительно, необходимо произвести смену экономического развития, поворот принципиального плана, по следующим причинам:

Во-первых, все больше углубляется осознание аморфности фундамента, на котором после дефолта 1998 года произошел поворот от постоянно понижающегося тренда к экономическому росту. Рост ВВП неуклонно в течение десяти лет со среднегодовыми темпами составил 6,8%, затем повышательный тренд развернулся в сторону понижения до 0,6% в 2014 году, прогноз на 2015 год — падение на 3,9% с инфляцией до 14%. При этом параметры в экономике не отвечали долгосрочным расчетам. В удельном весе в приросте ВВП более 60% приходится на долю топливно-энергетического комплекса. Нет крупных успехов по преодолению линии на сырьевую специализацию России в международном разделении труда. Высокотехнологичный комплекс (радиотехнический, авиационный, станкостроение и т.д.), который ранее, составлял основу в экономике России, загружен по мощности на 15–20%.

Во-вторых, на мировых рынках наукоемкой продукции доля России не превышает 1% (против 36%, занимаемых США, 30% — Японией). Рост ВВП за последние годы во многом был обусловлен чисто торговым бумом, который не отражает вклада в экономику отечественного производства, а вызван агрессивной экспансией внутрь страны мировых торговых сетей. До 2014 года наблюдался постоянный рост доли импортных ресурсов в товарном обеспечении оборота розничной торговли, Мировой финансовый кризис в 2008 году снизил несколько эту зависимость, но только на короткий период и дальше опять увеличился поток импорта. Только лишь санкции введенные странами ЕС, США, Канады, Австралии в 2014 году позволили несколько сменить вектор развития экономики и начать уделять внимание отечественному предпринимательству.

Рынок предъявляет жесткие требования к созданию высокотехнологичного производства во всех сферах народного хозяйства. Невозможно создать один комплекс высокотехнологичных отраслей и расширить позиции на мировых рынках наукоемкой продукции в условиях, когда наука, образование, машиностроение, энергетика, химическая промышленность, другие отрасли будут продолжать деградировать. Если провести разделение, связанное с формированием современного рыночного хозяйства России на два крупных этапа — первый с 1991г. по 1998г., второй по настоящее время, то будут просматриваться следующие параметры.

На первом этапе реформы были направлены на решение двух глобальных задач:

- создание эффективной хозяйственной системы, соответствующей рыночным требованиям;
- система должна была быть направлена в социальное русло.

Решение первой части связывалось с созданием условий для развития предпринимательства, а второй — реформированием отраслевой структуры экономики в соответствии со структурой и качеством совокупного спроса. Целью являлось создание конкурентоспособной экономики устойчивой к воздействиям внешних сил. Результатом стало падение роста ВВП наполовину по отношению к дореформенному уровню, со снижением экономического потенциала страны. Доля России в мировом ВВП снизилась с 3,4% в 1991 г. до 1% в 2001 г., в дальнейшем рост ВВП России начал увеличиваться. Данные динамики роста ВВП приведены в составленной авторами таблице 1.

Таблица 1

Динамика роста ВВП России за период 2000–2015 гг., %¹

Годы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
ВВП, %	10	5,1	4,7	7,3	7,2	6,4	8,2	8,5
Годы	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015(прогноз)
ВВП, %	5,2	7,3	4,5	4,3	3,3	1,3	0,6	- 3,9

Резко ухудшились сравнительные показатели российской экономики и в 1998 году объем производства Российской экономики составил по отношению к США — 8,2%, Германии — 36%, Франции — 61%, Великобритании — 73%, а ВВП соответственно, 7,5; 34,5; 4,5 и 47,5%².

За десять лет производительность труда в России в целом упала почти на 30%, а ее уровень в промышленности России в 1998 г. составил по отношению к США — 12%, Германии — 18%, Франции — 16%, Великобритании — 23%³. К концу 20-го века Россия потеряла преимущества крупномасштабной экономики и по объему ВВП (по паритету покупательной способности) переместилась с 5-го (СССР в 1991 г.) на 10-е место, а по текущему рыночному курсу уступила Китаю, Мексике, Бразилии, Индии. С 2000 годов положение стабилизировалось и наблюдался рост по всем показателям до 2012 года, когда рост снизился и ВВП неуклонно падает. После введения санкций положение усугубилось и падение еще больше увеличилось. Так в первой половине

¹ Роскомстат. Динамика реального объема произведённого ВВП (2000–2008 гг.), World Bank: GDP growth (annual %) Всемирный Банк: Изменение ВВП России].

² World development indications. Wash. The World Bank. 1998. — P. 12–14, 25.

³ Кудров В. Производительность труда в промышленности России, США, Германии, Франции и Великобритании // Вопросы экономики. — 1999. — № 8. — С. 119, 121.

2015 года оборот розничной торговли уменьшился на 8,1%, что сравнимо с падением в 1991 году, в 1995 году падение было ниже — всего 6,2%. Падение ВВП за январь—май 2015 год составило — 3,2%⁴.

Задача поставленная, по сбалансированности структурной экономики не только не была выполнена, но еще более углубилась. Возрос удельный вес топливно-сырьевого комплекса в ВВП на 5,2%.

По данным Росстата доля только восьми нефте и газодобывающих компаний страны составляла, на начало 2014 года более 60% стоимости объема российского экспорта, а доля экспорта несырьевого сектора сократилась до четверти⁵. Как отмечается в докладе, подготовленном Центром макроэкономического анализа и прогнозов Института экономики РАН «Основные риски связаны как с проблемами, возникшими еще после кризиса 2008—2009 гг., так с новыми вызовами. Это исчерпание прежней модели экономического роста, строящейся на экспорте энергоносителей и растущих ценах на нефть....В современной системе управления экономикой давно назрела необходимость структурных и институциональных преобразований⁶. В контексте рассматриваемых проблем также необходимо отметить, что по величине валового накопления в расчете на жителя страны Россия отставала от США и Японии в 12—13 раз, от стран Евросоюза — в 8 раз⁷. Соотношения, зафиксированные к 2002 г. существенно не изменились в настоящее время. С такой нормой накопления рассчитывать на сокращение экономического и технологического разрыва рассчитывать не приходится.

Для того чтобы вывести экономику России на уровень стран организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по доле накопления в ВВП, на долю которых приходится более 60% мирового ВВП, необходимо увеличить накопление в 1,8—2 раза и довести его примерно до трети ВВП. Между тем в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. эта задача даже не формулируется и документ, не предусматривает увеличения инвестиций за счет используемого сбережения, что необходимо для

⁴ http://www.gazeta.ru/realty/2015/09/10_a_7747211.shtml (дата обращения 25.10.2015 г.)

⁵ Бодрунов С.Д. Промышленная политика России: уроки прошлого, черты настоящего, дизайн будущего. Труды Вольного экономического общества России. Юбилейное издание. — М., 2015 г. — С. 160—161.

⁶ Бодрунов С.Д. Промышленная политика России: уроки прошлого, черты настоящего, дизайн будущего. Труды Вольного экономического общества России. Юбилейное издание. — М., 2015 г. — С. 160—161.

⁷ Россия и страны мира. — М., 2002. — С. 936.

предпринимательской среды. Направление этих средств на обновление основного промышленного капитала позволило бы сблизить долю инвестиций в ВВП с показателем в странах ОЭСР, ускорить экономический рост и начать сокращать как относительный, так и абсолютный разрыв в производстве ВВП на душу населения.

В соответствии с проводимой экономической политикой считается, что для снижения зависимости страны от эксплуатации невозполнимых природных ресурсов необходимо проведение особой экономической политики, разрабатываемой на среднесрочную и долгосрочную перспективу.

В данном контексте ничего не упоминается ни о финансировании модернизации экономики, развитии новых технологий, промышленности и предпринимательства. Но без развития промышленности и предпринимательства возникнут трудности при падении цен на энергоресурсы, которые подвержены резким колебаниям и по большей части не предсказуемы.

Экономическая политика, которая базируется, на формировании резервных фондов, является пассивной политикой. Она лишь приспособливается к трудно прогнозируемой конъюнктуре и от такой политики необходимо отказываться. На рынке сложилась ситуация, когда создан дефицит товаров по многим направлениям. В 2007 г. российский импорт составил 223 млрд. долл. и постоянно рос до второй половины 2014 года. Суммарной величины всех резервных фондов и золотовалютных запасов хватит на два-три года, но при этом Россия останется без модернизированной экономики и больших валютных поступлений. Капиталовложения имеют, мультипликативный эффект, а изъятие денег из экономики в различные фонды, несет обратный негативный эффект, ведущий к спаду экономики. Как уже ранее указывалось, что введенные санкции в 2014 году начали разворачивать ситуацию в другую сторону.

В рыночной экономике действует частное предпринимательство. В то же время оно не всегда заинтересовано во вложении средств, в производство. Частный капитал будет развиваться в русле общенациональных интересов, при взаимодействии его с государством, создании заинтересованности предприятий в нужных направлениях инвестирования средств на партнерских отношениях и, что самое важное — иметь при этом твердые гарантии на сохранность бизнеса. В противном случае частные предприниматели, будут изымать часть чистой прибыли и выводить из экономики. Такое положение будет вести к стагнации производства. Например, Турция — строительство дорог отдано частному

сектору, при этом действует льготная система налогообложения и не спрашивается, откуда пришли деньги.

Страны ОЭСР, проводят активную политику производственной модернизации и расходуют на накопление основного капитала около 18% ВВП, Россия в пределах 20%. В процентном соотношении мы имеем одинаковый уровень, но сопоставление данных, выраженных в национальной валюте, искажаются из-за влияния валютных курсов. По данным международных сопоставлений ВВП в сопоставимой оценке в долларах США Россия отстает от развитых стран по доле накопления в ВВП в 1,5–2 раза.

По мнению минэкономразвития для модернизации экономики необходимы инвестиции в объеме 30% от ВВП. При этом власти видят проблемы с инвестиционным климатом в России и последовательно работают над его улучшением.

На основании статистических данных, просматривается динамика все больше усиливающейся зависимости России от сырьевого сектора, который, крайне губителен для ее экономики и возводит Россию в ранг «банановой республики».

Наблюдается устойчивый и высокий монетарный прирост ВВП, рост которого зависит от конъюнктурных цен на нефть. Прирост обусловлен дальнейшим существенным увеличением добычи нефти (в 2003, 2014 гг. добыто соответственно 421 и 526,75 млн.т против 380 млн. т. в 2002 г. и высоких цен на мировом рынке (соответственно с 13,6 в 1998 г. до 155 в 2008 г., и установившейся ценой в 2015 г. в пределах 44–52 долл. за баррель). Это негативная тенденция общепризнана и проводятся различные мероприятия, которые пока не привели к положительным результатам.

В соответствии с финансово-кредитной политикой формируется и действует стабилизационный фонд, состоящий из резервного фонда и фонда национального благосостояния. В общей сумме это более 670 млрд. долл.

Заслуживает внимания предложения и рекомендации ряда высококвалифицированных ученых и специалистов о направлении хотя бы части этих финансовых ресурсов для финансирования и развития реального сектора экономики для ее модернизации и, например, для замены морально и физически устаревших основных фондов, которые используются длительное сверхнормативное время. Вместо этого финансовые ресурсы стабилизационного фонда вложены в иностранную валюту и ценные бумаги иностранных государств под крайне низкие проценты, тем самым развивая их экономику.

Трудно переоценить необходимость разработки и внедрения новых технологий в динамичное развитие и улучшение экономики страны, в первую очередь в промышленность и в предпринимательских структурах, которые работают в условиях конкуренции и кооперации. В каком положении находится в этой связи экономика страны в сравнении с развитыми странами?

На долю новых технологий в развитых государствах приходится до 85% прироста ВВП. Объем мирового рынка наукоемкой продукции превысил 12,6 трлн. долл. До 36% этой суммы приходится на США, 30 — на Японию, 9,5 — на Германию, 6% — на Китай, Россия — 0,3%. Причем Китай поддерживает норму накопления основного капитала на уровне 38% ВВП и благодаря этому обеспечивает рост ВВП. России по расчетам ученых и специалистов из РАН необходимо достижение этого показателя не менее 25%.

Даже такие беспрецедентные последствия трансформационных преобразований можно было бы принять в качестве временных, если бы они сопровождались прогрессивными изменениями в отраслевой структуре экономики и в производственном аппарате предприятий и предпринимательских структур.

Однако, как свидетельствуют исследования, подобные изменения если и наблюдаются, то в столь незначительных размерах и столь противоречивых формах, что говорить о каких-либо качественных сдвигах пока, к сожалению, нет оснований.

Вследствие вышесказанного можно предложить для развития предпринимательской среды следующее:

- направление сбережений на обновление основного промышленного капитала, что позволит сближить долю инвестиций в ВВП с показателями в странах ОЭСР, ускорить экономический рост и начать сокращать как относительный, так и абсолютный разрыв в производстве ВВП на душу населения;
- введение преференций для малого и среднего предпринимательства, например в части налогообложения при обновлении технологических ресурсов;
- разработка и внедрение действенной политики государственно-частного партнерства, направленной на развитие взаимных отношений вызывающих доверие, улучшение микроклимата в бизнес и предпринимательских структурах;
- снижение чрезмерного воздействия административного ресурса и введение открытых правил работы на устойчивой платформе совместного взаимодействия;

– снижение барьеров, например, ключевой ставки, ведущей к увеличению инвестиций в развитие и внедрение новых технологий, позволяющих сблизить экономический потенциал России с ведущими странами.

Используемые источники

1. Балабанов В.С., Чернопятав А.М. Качество воспроизводственного процесса в предпринимательской деятельности. Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание. Вып. XXVIII. – М.: Российская Академия предпринимательства. Агентство печати «Наука и образование», 2015.
2. Бодрунов С.Д. Промышленная политика России: уроки прошлого, черты настоящего, дизайн будущего. Труды Вольного экономического общества России. Юбилейное издание. – М., 2015 г.
3. Кудров В. Производительность труда в промышленности России, США, Германии, Франции и Великобритании //Вопросы экономики. – 1999. – № 8.
4. Россия и страны мира. – М., 2002.
5. Чернопятав А.М. Трансформация предпринимательства как развитие институциональных условий хозяйствования//Транспортное дело России. – 2010. – № 8(81). – С. 63–69.
6. Чернопятав А.М. Трансформация институциональных условий и их влияние на предпринимательскую деятельность: Монография. – М.: Изд-во РАГС, 2011.
7. Чернопятав А.М. Совершенствование производственного потенциала предпринимательских структур. Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание. Вып. XXVIII – М.: Российская Академия предпринимательства. Агентство печати «Наука и образование», 2015.
8. Роскомстат. Динамика реального объёма произведённого ВВП (2000–2008 гг.).
9. Балабанов В.С., Репкина О.Б. Предпринимательство в условиях модернизации национальной экономики по инновационному типу. Путеводитель предпринимателя. – 2012. – № 15. – С. 44–52.
10. Балабанов В.С., Ермакова Е.Е. Развитие инфраструктуры малого предпринимательства в России // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2012. – № 30. – С. 191–204.
11. Balabanov V.C., Balabanova A.V., Dudin M.N. Social responsibility for sustainable development of enterprise structures // Asian Social Science. – 2015. – Vol. 11, № 8. – P. 111–118.

12. World Bank: GDP growth (annual %) Всемирный Банк: Изменение ВВП России].
13. World development indications. Wash. The World Bank. 1998. — P. 12–14, 25.
14. http://www.gazeta.ru/realty/2015/09/10_a_7747211.shtml (дата обращения 25.10.2015 г.).