

Часть IV. СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

И. М. Кувакова

*Кандидат социологических наук, доцент,
kuvakovaim1999@mail.ru*

*Российская академия предпринимательства,
Москва, Российская Федерация*

Явление социальной самоорганизации, «картина мира» и их объективное отражение в общественном мироустройстве

Аннотация: В статье рассматривается проблема влияния укорененной «картины мира» на опытную практику формирования способов преобразования реальности (методы познания, модели движения, механизмы изменения) общественного мироустройства, в том числе на облик и самоорганизацию институциональных образцов (семья, школа, наука) и систем эталонного взаимодействия (правила, режимы, нормы) людей.

Ключевые слова: отражение, способ преобразования реальности, институциональный образец, система эталонного взаимодействия, самоорганизация, общественное, мирочувствие, мироустройство, управление.

I. M. Kuvakova,

*Cand. Sci. (Socio.), Assoc. Prof.,
kuvakovaim1999@mail.ru*

*Russian Academy of Entrepreneurship,
Moscow Russian Federation*

The phenomenon of social self-organization, «picture of the world» and their objective reflection in the social world order

Annotation: The article deals with the problem of the influence of the rooted «picture of the world» on the experimental practice of shaping ways of transforming reality (methods of cognition, motion patterns, mechanisms of change) of the social world order, including the appearance and self-organization of institutional samples (family, school, science) reference interaction (rules, modes, norms) of people.

Keywords: reflection, method of transformation of reality, institutional model, system of reference interaction, self-organization, social, worldview, world order, management.

Сущность феномена общественной самоорганизации практически во всех сферах жизни, и в этом ряду экономика, бизнес, производство, услуги или предпринимательство не исключение, отображается в некой картине «имманентного мира» идей и их «горизонтов». Все картины, с одной стороны, представляют естественный «продукт» духовно-интеллектуального и деятельного бытия, с другой — объект мироощущения, мировосприятия, а с третьей, образцы субъективных оценок, создающих примеры принятия и отторжения тех или иных способов (методов, моделей, механизмов) и практик понимания окружающей реальности, которым следуют, искусно и слепо, грубо подражая, творчески копируя или приспособлявая. Переосмысление дает импульс развития на каждом цивилизационном этапе. Мировосприятие и миропонимание — суть взаимосвязанные ипостаси, обуславливающих выбор уникальных представлений, «идей и вещей» — «картин мира», по существу которых идет непрерывный расширяющийся научный дискурс.

Итогами поиска и достижений разные поколения могут распоряжаться «по-разному». Любые простые или сложные конструкции понимания «картин мира» обусловлены бытующими представлениями о достоверности, транслирующей те или иные оценки цивилизационного, что связываются, в свою очередь, с ценностными ориентирами и установками, требующими меры, исчислений и доказательств, которые соприкасаются с силами «копий и теней», «бытия» и «небытия», «ума», «души» и «тела (космоса)»; с виртуальными рядами «единого» и явью — уникальной объективной реальностью и универсальной (не исключающей индивидуальное) социализацией субъекта, чьи познание и массивы информации могут быть унифицированы и имплантированы через мысль и «слово» (логос), предваряющие деяния на всех стадиях (уровнях) жизнеспособного «со-бытия» Природы, Человека и Общества.

Сказанное восходит к «картине мира» раннеантичных обществ, когда явь и самоорганизация будущего отражались в единстве ума, души и чувств, давших мощный импульс рождению образа «со-бытия» как мироустройства.

Элеаты (VI—V вв. до н.э.) рассматривали окружающее «бытие» как «... непрерывное, неизменное, присутствующее в любом мельчайшем элементе действительности» и, в тоже время, полагали, что понимание «исключает множественность вещей и их движение». Главная роль в познании мира ¹ отводилась уму, духовному движению, мышлению,

¹ Рожанский И.Д. Развитие естествознания в эпоху античности. М., 1979, с. 265—395; Человек и его бытие как проблема современной философии. М., 1978; Лебедев А.В.

которые впервые противопоставлялись чувству, мировосприятию. Идея «единого бытия» (со-бытия), впервые высказанная элейской школой, толковалась как «некое самоприсутствие» в любом из «элементов» реальности (Парменид, Зенон из Элеи, Мелисс Самосский). Выявление сущности и законов самоорганизации, в том числе «бытия», как такового, практиковали разные учения, оформляющие свой опыт в виде многообразия форм и типов сопряжения «мнений и знаний» (Платон, Аристотель, Плотин), поскольку изучались близкие, но разнообразные основания (слова — понятия, термины, категории) и различного рода их содержательные наполнения — *от* схоластического, онтологического, метафизического, гносеологического, пр. *до* значений генерализующей экспликации — обобщающих разъяснений...

«Картина мира», его «бытие» (и «небытие»), суть всех вариантов онто-гносеологического и соразмерных им неизбежных смещений дало красочную палитру интерпретаций, синтеза (синергии) содержаний, что и обусловило пути управления смыслами, «широкого» и «узкого» понимания «со-бытия».

«Со-бытие» устойчивых жизнеспособных систем, включая природу, человека и общество, рождают прикладное: сам себя организующий субъект и идеи, способы понимания и смыслы, ценности и цели сочетают множество вещей; соединение разных, временных и постоянных объектов, оценок их пользы, значений и прочее дает красочную палитру окружающей реальности.

В непосредственной связи с уровнями постижения реальности, вечного и временного объединения людей (семья, «мир»), общности (сословие, класс) и территории (субъект, регион) — координируют общество и его естественное практическое волеизъявление — государство («полис» — город-государство).

Так, чувство и смыслы «бытия», «небытия» элеатов через Парменида, опории Зенона, «атомизм» Левкиппа и Демокрита, «Единое» (ум, душа, тело — космос) Платона, «движение», «акт и потенцию» Аристотеля, их учеников и оппонентов, последователей и апологетов, изучав-

Фрагменты ранних греческих философов. ч. 1, М., 1989; Быкова М.Ф., Кричевский А.В. Абсолютная идея и абсолютный дух философии Гегеля. М., 1993; Кувакова И.М. Концептуально-теоретический подход к процессам развития: устойчивая жизнеспособность человека и цивилизации / Тезисы докладов и выступлений Всероссийского социологического конгресса «Глобализация и социальные изменения в современной России». — М., Т.1., МГУ, 2006; Новая философская энциклопедия. В 4-х тт. М.: «Мысль», 2010, Т. 1, с. 199; Т. 2, с. 44; Т. 3, с. 202–205; [www: fictionbook.ru>author/platon/dialogi/read](http://www.fictionbook.ru/author/platon/dialogi/read), 25. 04. 2016, др. др.

ших «сущее» и «элементы действительности», дали первый импульс дальнейшему развитию воззрений, сфер образования и наук. Два пути истины — «мнения и знания» Парменида и движения — апории Зенона поставили вопрос о законах самоорганизации: выступая против «математического атолизма» пифагорейцев впервые были соединены явления пространства, протяженности, времени и непрерывности.

Воплощаемая в «облачной» логике многослойность образов, «картин мира», «идей и вещей» передается мировоззрением. Последнее опирается на основы (основания) «начал», «добродетели» и «универсалии», механизмы, модели и закономерности причин-следствий, представленных конструкциями элементов в «Едином» и их самодвижения (изменения, развития, эволюции), а позже «Абсолюта» и продуктов их переосмысления, являющих по сути соорганизующиеся общему, соразмерные смыслы, соотносимые при определенном понимании с конкретными пространством, временем и местом.

Мировоззрение, незримо «шествующее» за «облаком» пониманий, есть взаимодействие опытных и практических впечатлений, разного рода мнений, знаний и убеждений, собравшихся в единое русло представлений, имеющих в первообразе ту или иную, вдохновляющую и нет «картину мира», разные цвета и оттенки реальности окружающей человека. Его самодвижущаяся мысль «текуча»; пребывая в хаосе и порядке возвращается к событийной ленте социальной действительности, отражающей мирочувствие личности.

Изначальное онто-гносеологическое, а затем и научное представление о мире, раскрывая суть познания (самопознания), прокладывает дорогу цивилизационному; глубина, «сердцевина» мирочувствия является в «зерне» мировоззренческой связи «идей и вещей», «мнений и знаний», повседневных и профессиональных «актов и потенций», трансформирующих все пространство возможностей в действенные энергии, истины и свободы.

Апробированные опытной практикой и считающиеся общепринятыми основы — обычаи, верования, традиции, принципы мироустройства обществ и обусловленные ими способы преобразования реальности, методы познания, модели движения (развития, перехода, стагнации) и механизмы изменения (реформирования, подавления) — рождают в соседстве с другими, подобными, близкими по духу (или нет) институциональные образцы (семья, школа, наука) и системы эталонного взаимодействия (правила, режимы, нормы).

Таким образом, формируются социальные отношения и порядки, органы и учреждения, сферы жизни, области деятельности, отрасли зна-

ния и, характерные для нашей реальности, системы образования, здравоохранения, безопасности, государственного (и муниципального) управления (самоуправления), что есть объективированное продолжение ранее заложенной, воплощение неявно присутствующей, укорененной в сознании людей и непрерывно развертывающейся на фундаменте оснований — добра и зла, мира и войны, справедливости и прочее — жизнеспособной «картины мира».

В любом деле присутствует идея, а «благо» как сущность главенствует среди всех идей и вещей. «Всеобщее благо» (Платон) является «тенью» каждого чувства и деяния, свободной или вынужденной мыслью. Вещи — есть отражение последнего; «идеи и вещи» — едины, что и составляет не только основной «философский вопрос», суть бытия, но и проблему управления.

Сказанное через «картины мира» и их многократное переосмысление связало эпохи Античности, Средневековья, Нового и новейших времен, а также все то, что происходило и создано позднее, с тем обликом современного общества, государства и цивилизации будущего, которые с помощью IT-архитектур и «облачных» технологий, Интернет, традиционных и инновационных средств обучения определяют миропонимание и дееспособность современных интегрированных институциональных систем, где у людей сегодня, как и прежде, есть две дороги — блуждания в потемках чужих «мнений» или движения в поисках истинного «знания» — «блага» для всех.

Список литературы

1. Кувакова И.М. Самоорганизация, опыт мирознания и трудности творческого мышления / Российское предпринимательство история и современность: Матер. XI Межд. межвуз. научно-практ. конф. — М.: АП «Наука и образование», 2015. С. 151–155.
2. Маршак А.Л., Кувакова И.М., Соседов Г.А. Система образования в условиях модернизации современного российского общества: проблемы социальной многомерности: монография. — М.: Издательский дом «Спектр», 2010. 288 с.
3. Кувакова И.М. Концептуально-теоретический подход к процессам развития: устойчивая жизнеспособность человека и цивилизации / Тезисы докладов и выступлений Всероссийского социологического конгресса «Глобализация и социальные изменения в современной России». Т. 1. — М.: МГУ, 2006. С. 67–71.

References

1. Kuvakova I.M. Samoorganizatsiya, opyt miroznaniya i trudnosti tvorcheskogo myshleniya / Rossiiskoe predprinimatel'stvo istoriya i sovremennost': Mater. XI Mezhd. mezhvuz. nauchno-prakt. konf. — M.: AP «Nauka i obrazovaniye», 2015. S. 151–155.

2. Marshak A.L., Kuvakova I.M., Sosedov G.A. Sistema obrazovaniya v usloviyakh modernizatsii sovremennogo rossiiskogo obshchestva: problemy sotsial'noi mnogomernosti: monografiya. — M.: Izdatel'skii dom «Spektr», 2010. 288 s.
3. Kuvakova I.M. Kontseptual'no-teoreticheskii podkhod k protsessam razvitiya: ustoichivaya zhiznesposobnost' cheloveka i tsivilizatsii / Tezisy dokladov i vystuplenii Vserossiiskogo sotsiologicheskogo kongressa «Globalizatsiya i sotsial'nye izmeneniya v sovremennoi Rossii». T. 1.— M.: MGU, 2006. S. 67— 71.