

Часть I. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Верников В. А.

*кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Бухгалтерский учет»,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
e-mail: vernikov72@mail.ru*

Экономический кризис и стратегическое планирование эффективности предпринимательских структур производственно-промышленного сектора

Данная статья посвящена значимой теме обеспечения стратегического планирование эффективности предпринимательских структур производственно-промышленного сектора как социально-экономических систем микроуровня, осуществляющих свою деятельность в национальной или региональной экономике, которые в свою очередь могут рассматриваться как социально-экономические системы макро-уровня.

Ключевые слова: *Финансово-экономический кризис; производственный потенциал; основной и оборотный капитал, предпринимательские структуры производственно-промышленного сектора.*

Vernikov V. A.

*PhD (Economics), associate Professor of «Accounting» department,
Plekhanov Russian University of Economics*

The economic crisis and the effectiveness of strategic planning business structures production and the industrial sector

This article deals with a significant topic of securing the strategic planning of the effectiveness of business structures production and the industrial sector as a socio-economic systems micro-level, operating in a national or regional economy, which in turn can be considered as a socio-economic system of the macro-level.

Keywords: *financial and economic crisis, production facilities, fixed and working capital, business structures, production and industrial sector.*

В условиях рыночной экономики состояние финансовых ресурсов предпринимательских структур производственно-промышленного сектора становится главным фактором, определяющим результаты его деятельности. Количественные и качественные параметры финан-

сового состояния определяют место предприятия на рынке и способность функционировать в экономическом пространстве. Все это приводит к повышению роли управления финансами в общем процессе управления экономикой.

Финансово-экономические кризисы оказывают, как правило, негативное воздействие на потенциал предпринимательских структур производственно-промышленного сектора. Вследствие чего сокращаются или вообще прекращаются инвестиции, стареет и изнашивается основной капитал, уходят наиболее квалифицированные работники и т.д.

Перед предпринимательскими структурами производственно-промышленного сектора возникает актуальная задача внутренней самооценки и прогнозирования своего состояния с точки зрения выполнения свойственных им производственных функций, принятия мер защиты этих функций, то есть обеспечения экономической безопасности производства от различных внешних и внутренних негативных проявлений, воздействующих на потенциал предприятия.

Проблемы собственной экономической безопасности возникают перед каждой предпринимательской структурой производственно-промышленного сектора не только в кризисные периоды, но и при работе в стабильной экономической среде. Комплекс решаемых при этом целевых задач имеет существенное различие.

В режиме устойчивого функционирования предпринимательские структуры производственно-промышленного сектора при решении задач своей экономической безопасности акцентирует главное внимание на стабильном ритме производства и сбыте продукции, на предотвращении материального и финансового ущерба, на противодействии недобросовестной конкуренции.

Производство эффективно работающих предпринимательских структур производственно-промышленного сектора, если оно своевременно подвергается необходимой модернизации, не является источником экономической опасности, как для самого предприятия, так и для потребителей его продукции.

В период развития финансово-экономического кризиса наибольшую опасность для предпринимательских структур производственно-промышленного сектора представляет разрушение производственного, технологического, и кадрового потенциала. При этом условия производства таковы, что не обеспечивается способность потенциала к воспроизводству. Ресурсы для этого предпринимательские структуры производственно-промышленного сектора может приобретать только исходя из амортизационных отчислений и прибыли, а также за счет

заемных средств. При этом выделение средств коммерческим банкам сопровождается ростом ставок банковских процентов, а, следовательно, кредитование реального сектора экономики, в том числе предпринимательских структур производственно-промышленного сектора, коммерческими банками сокращается значительными темпами.

В настоящее время большинство российских предпринимательских структур производственно-промышленного сектора, работая в нестабильной экономической среде, являются убыточными, переживает глубокий спад производства, и находятся в критическом состоянии. Причин депрессивного развития много, но главная из них кроется в инерции сложившейся структуры производства, его технологической отсталости и физическом износе основных фондов. В сложившихся условиях в результате неэффективных, с точки зрения реального сектора экономики, преобразований, не позволяющих предприятиям зарабатывать средства на модернизацию, развитие промышленности практически невозможно.

Такое положение вещей представляет определенную опасность как для потенциала каждого конкретного предприятия, так и для экономики страны в целом. Ведь предпринимательские структуры производственно-промышленного сектора, являясь основным структурообразующим элементом экономики, выполняет не только производственную функцию, но и дает средства к существованию многих людей, связанных с ним, то есть несет определенную социальную нагрузку и ответственность.

Неполная загрузка мощностей, а потому и неэффективное их использование, а тем более разрушение созданного потенциала предприятия представляют угрозу экономики. За последние годы коэффициенты использования производственных мощностей российских промышленных предприятий заметно выросли, однако фактическое использование производственных мощностей явно недостаточно, ибо существенно ниже экономического потенциала. Следовательно, промышленность имеет здесь значительный резерв повышения эффективности.

Ни одно предприятие, производящее средства производства не может ощущать себя в экономической безопасности, если его продукция не востребована рынком.

Сейчас наблюдается четко выраженная тенденция утраты предпринимательскими структурами производственно-промышленного сектора способности производства сложной и наукоемкой продукции, причем не только новой, но и выпускавшейся ими в условиях стабильного развития экономики. Это означает, что под угрозой находится техни-

ческое перевооружение производственного аппарата базовых отраслей экономики, так как по мере износа активной части основного капитала этих отраслей их полноценное замещение новым отечественным оборудованием будет очень затруднено¹.

Многие предпринимательские структуры производственно-промышленного сектора базовых отраслей просто останутся, потому что их сложное оборудование имеет, во-первых, длительный цикл изготовления и, во-вторых, не будет достаточных производственных мощностей, чтобы возместить обвальное выбытие основных производственных фондов.

Основные причины текущего неблагополучия многих предпринимательских структур производственно-промышленного сектора кроются: в не востребованности продукции на внутреннем и внешнем рынках, в ее низкой конкурентоспособности; в истощении инвестиционных ресурсов, усиленном экономическим кризисом, инфляцией, издержками действующей системы налогообложения товаропроизводителей; в таможенных и валютных барьерах, и др.

У предпринимательских структур производственно-промышленного сектора образуются непосильная для них дебиторская и кредиторская задолженность, которая зачастую возникает из-за не оплаты поставляемой продукцию, что ведет к каскаду неплатежей по цепочке межотраслевых связей. Одной из основных проблем, стоящих перед большинством отечественных предприятий на протяжении последних лет, является их низкая ликвидность, так как значительную долю в структуре оборотных активов занимает дебиторская задолженность. Нет средств и возможностей пополнять оборотный капитал. В результате производственный и научно-технический потенциал предпринимательских структур производственно-промышленного сектора будет находиться в состоянии прогрессирующей деградации.

Финансовый и инвестиционный кризис усиливает ряд деформационных процессов в воспроизводственной структуре капитальных вложений предпринимательских структур производственно-промышленного сектора. Среди них нужно выделить следующие: во-первых, резкое снижение инвестиционной и инновационной активности не обеспечивает процесс воспроизводства. Почти полностью прекращается обновление активной части основных фондов, нарастает процесс их обесценивания. Амортизация не покрывает расходов на восстановление

¹ Павловский Ю. Устойчивое развитие и инновационная экономика // Экономические стратегии. — 2008. — № 8. — С. 48.

фондов, потоки финансовых ресурсов отрываются от реального производства, а инвесторы из-за длительного цикла возврата капитала и экономической нестабильности не заинтересованы в инвестировании. На фоне ускоренного старения парка машин и оборудования это влечет за собой быстрое сокращение производственного потенциала, имеющихся мощностей; во-вторых, подавление спроса и соответствующее отсутствие заказов, отсутствие прибыли у предприятий, к тому же съедаемой высокой инфляцией и ростом цен на материалы, энергию, комплектующие и т.д., высокая банковская ставка по кредитам, снижение амортизационных отчислений способствуют тому, что даже те незначительные внутренние ресурсы, которыми располагают предпринимательские структуры производственно-промышленного сектора, не имеют экономической мотивации для поддержания воспроизводства. Их выгоднее направлять на текущее потребление.

Известно, что последовательное обновление потенциала предпринимательских структур производственно-промышленного сектора (освоение процессных инноваций и новых видов продукции с более высокими потребительскими свойствами) осуществляется путем создания опережающих научно-технических и инвестиционных заделов, являющихся важнейшим стратегическим ресурсом их развития, основополагающегося на использовании интенсивных факторов экономического роста. Длительное прерывание процесса воспроизводства этих заделов тормозит или вообще останавливает развитие.

Причины, препятствующие реализации национальных экономических интересов и обеспечению достаточного уровня социального, политического существования и прогрессивного развития во многом обусловлены не только прошлым развитием, но и ошибками проводимого за годы реформ экономического курса, аморфностью текущей научно-промышленной политики, потерей управляемости экономики.

К ним следует отнести следующие: отсутствие концепции, стратегии и программы социально-экономического развития с реально достижимыми целями; перманентное отставание в разработке, бессистемность и несовершенство нормативно-правового обеспечения регулирования экономики; высокорисковая кредитно-денежная политика правительства в банковской сфере, на фондовом и валютном рынках, неэффективная налоговая система; разрушение системы воспроизводства производственного потенциала вследствие низкой инвестиционной активности; рост инфляции и отсутствие нормального инвестиционного климата в реальном секторе экономики, предпочтение текущих расходов в ущерб капитальным; создание условий,

способствующих присвоению и вывозу финансовых ресурсов за рубеж; недобросовестность действий многих экономических субъектов на рынках России; несоответствие научно-технического уровня большинства видов промышленной продукции передовым зарубежным образцам; дискриминация со стороны ряда стран международного сообщества в торговле с Россией и в ее стремлении на мировые рынки.

Формы же проявления этих причин на различных уровнях иерархии организационно-экономических структур имеют отличия, несмотря на общность действия дестабилизирующих факторов в условиях единого экономического пространства. К числу таких глобальных факторов следует отнести общий спад производства, расстройство финансовой системы, рост социальной напряженности, криминализацию общества и экономики, дальнейшее ослабление конкурентоспособности и т.д.

Для предпринимательских структур производственно-промышленного сектора защищенность его научно-технического, производственного и кадрового потенциала от прямых или косвенных экономических угроз, например, связанных с неэффективной политикой государства или формированием неблагоприятной внешней среды, и способности к его воспроизводству, важна, в первую очередь, потому, что их активно задействованный потенциал является определяющим стабилизирующим фактором антикризисного развития, гарантом экономического роста.

Поддержание необходимого потенциала предпринимательских структур производственно-промышленного сектора в современных условиях должно основываться на комплексном решении проблемы многоканальности ресурсного обеспечения его функционирования за счет различных источников, в первую очередь, путем стабильного наращивания коммерческого сектора, что будет способствовать минимизации зависимости от госбюджетного финансирования при максимальном сохранении имеющегося потенциала². При этом необходимо учитывать возможности структурной трансформации для эффективной загрузки предприятия, улучшения его финансово-экономического положения и повышения конкурентоспособности. Завоевание новых рынков для своей продукции как дополнительных источников средств необходимо для компенсации дефицита финансирования и доведения его до уровня пороговых значений, ниже которых начинается необратимая деградация потенциала предприятия.

Сложившийся в последние десятилетия механизм взаимодействия федеральной власти и промышленного сектора экономики показал свою

² Агеев А. Неоцененные активы // Экономические стратегии. — 2009. — № 2. — С. 22.

несостоятельность, негибкость, неадаптивность и неэффективность в условиях глобализационных вызовов и катаклизмов. На государственном уровне в России не существует эффективной промышленной политики. Она имеет место преимущественно лишь в превращенной форме — в отчужденном от реальности варианте (на бумаге), и декларируется в СМИ, но не претворяется в реальности. Отсутствуют и надежные механизмы реализации «принимаемых наверху» верных политических и экономических решений. Одновременно негативно можно оценить первоочередную поддержку государством банковской системы и пренебрежение интересами реального сектора экономики, в частности, промышленности в условиях глобального кризиса. Кризис высветил и традиционную проблему координации действий федеральных и региональных властей, которые оказались дезинтегрированными перед лицом глобальной угрозы.

Кризис воспроизводства оборотного капитала вызван выбранной в свое время под давлением МВФ политикой количественного ограничения денежной массы, основанной на концепции вульгарного монетаризма.

В России же дефицит денежного предложения нарушил механизм расширенного воспроизводства оборотного капитала, привел к завышению процентных ставок, эмиссии денежных суррогатов, долларизации экономики и в результате — к росту транзакционных издержек, падению конкурентоспособности отечественных предприятий. В условиях кризиса необходимо отказаться от примитивной политики количественного ограничения денежного предложения, перейдя к регулированию последнего через ставку рефинансирования, последовательно снижая ее до уровня, не превышающего среднюю норму рентабельности производственного капитала.

В условиях модернизации посткризисной экономики необходимо создавать новые условия для эффективного использования оборотного капитала, прежде всего в высокотехнологичном секторе. Во-первых, необходимо уменьшить различия в рентабельности секторов экономики.

Во-вторых, не оправдала себя чрезмерная либерализация финансовых потоков.

В-третьих, важным источником увеличения капитала должна стать ускоренная амортизация. До сих пор она рассматривалась в соответствии с марксистской концепцией как часть стоимости, перенесенной с основных фондов. Однако в современных условиях амортизация, как и прибыль, представляет собой добавленную стоимость, которая может и должна использоваться как источник финансирования модернизации экономики.

Используемые источники

1. Агеев А. Неоцененные активы // Экономические стратегии. — 2009. — № 2. — С. 22.
2. Бендииков М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития // Менеджмент в России и за рубежом. — 2000. — № 2. — С. 16.
3. Глазьев С.Ю. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов // Вопросы экономики. — 2009. — № 3. — С. 20.
4. Гельман М. Очередной экономический кризис в России — порождение ее хронической денежной дистрофии. Как излечить больной организм? // Промышленные ведомости. — 2008. — № 10. — С. 4.
5. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Модернизация инновационной экономики в контексте формирования и развития венчурного рынка // Общественные науки. — 2011. — № 1. — С. 278–285. — М.: Издательство «МИИ Наука».
6. Комков Н.И., Дудин М.Н., Лясников Н.В. Модернизация национальной энергетической системы как геополитический фактор устойчивого развития // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). — 2014. — № 2(18). — С. 4–10.
7. Лясников Н.В., Нижегородцев Р.М., Дудин М.Н., Секерин В.Д. Управление инновационным процессом: методические принципы и подходы // Вестник экономической интеграции. — 2013. — № 10. — С. 17–21.
8. Лясников Н.В., Дудин М.Н. Модернизация производства и генерирование инноваций как стимул сохранения стратегической устойчивости и конкурентоспособности предпринимательских структур // Актуальные вопросы инновационной экономики. М.: Издательский Дом «Наука»; Институт Менеджмента и Маркетинга РАНХ и ГС при Президенте РФ. — 2012. — № 1(1). — С. 90–99.
9. Маевский В. Воспроизводство основного капитала и экономическая теория // Вопросы экономики. — 2010. — № 3. — С. 65.
10. Орлов А. Об экономической сущности амортизации // Вопросы экономики. — 2010. — № 3. — С. 48.
11. Павловский Ю. Устойчивое развитие и инновационная экономика // Экономические стратегии. — 2008. — № 8. — С. 48.
12. Шейнис В. Л. Экономический кризис и вызовы модернизации // Мировая экономика и международные отношения. — 2009. — № 9. — С. 88.