

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ / ECONOMIC GROWTH: PROBLEMS AND PROSPECTS

DOI 10.24182/2073-6258-2026-25-2-11-18



Обзорная статья / Review article
УДК: 332.1

Основные проблемы и факторы развития региональной экономической системы

П. В. Леонтьев

аспирант

*кафедра международного транспортного менеджмента
и управления цепями поставок,
РУТ (МИИТ),
Москва, Россия
pavl0.leo@yandex.ru*

О. Б. Репкина

*доктор экономических наук, профессор,
профессор*

*кафедра международного транспортного менеджмента
и управления цепями поставок,
РУТ (МИИТ),
Москва, Россия
olrepk@mail.ru*

Аннотация: В статье рассматриваются теоретические и прикладные аспекты детерминации развития региональных экономических систем в условиях современной экономической нестабильности, характеризующейся санкционным давлением, пандемийными шоками и структурной трансформацией глобальных рынков. На основе анализа отечественных и зарубежных подходов (2020–2024 гг.) выделены ключевые группы факторов: природно-ресурсные, институциональные, инвестиционно-инновационные, инфраструктурные и социально-демографические. Особое внимание уделено концепции экономической резильентности и механизмам обеспечения технологического суверенитета регионов. Выявлены основные проблемы развития региональных систем, включая институциональные ловушки, пространственную поляризацию, дефицит человеческого капитала на периферии, инфраструктурную несбалансированность и низкую инновационную восприимчивость реального сектора. Предложены пути решения данных проблем: институциональная трансформация, политика «умной специализации», механизмы закрепления человеческого капитала, кластерное развитие инфраструктурных узлов, стимулирование инновационного трансфера и внедрение мониторинга экономической резильентности. Работа опирается на методы системного анализа и экономико-статистического обобщения.

Ключевые слова: региональная экономика, факторы развития, экономическая система, человеческий капитал, экономическая резильентность, технологический суверенитет, межрегиональная дифференциация, институциональные ловушки.

Для цитирования: Леонтьев П.В., Репкина О.Б. Основные проблемы и факторы развития региональной экономической системы. Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2026. Т. 25. № 2. С. 11–18. <https://doi.org/10.24182/2073-6258-2026-25-2-11-18>.

© Леонтьев П.В., Репкина О.Б., 2026
© Leontev P.V., Repkina O.B., 2026

The main problems and factors in the development of the regional economic system

P. V. Leontev

Postgraduate student

*Department of international transport management and supply chain management,
Russian University of Transport (MIIT),
Moscow, Russia
pavl0.leo@yandex.ru*

O. B. Repkina

Dr. Sci. (Econ.), Prof.,

Professor

*Department of international transport management and supply chain management,
Russian University of Transport (MIIT),
Moscow, Russia
olrepk@mail.ru*

Abstract: *The article examines the theoretical and applied aspects of determining the development of regional economic systems in the context of current economic instability, characterized by sanctions pressure, pandemic shocks, and the structural transformation of global markets. Based on an analysis of domestic and international approaches (2020–2024), key groups of factors are identified: natural resource, institutional, investment and innovation, infrastructure, and socio-demographic. Particular attention is paid to the concept of economic resilience and mechanisms for ensuring the technological sovereignty of regions. The main problems of regional system development are identified, including institutional traps, spatial polarization, human capital deficit in the periphery, infrastructural imbalances, and low innovative receptivity of the real sector. Solutions to these problems are proposed: institutional transformation, a «smart specialization» policy, mechanisms for securing human capital, cluster development of infrastructure hubs, stimulating innovation transfer, and the introduction of economic resilience monitoring. The work is based on methods of systems analysis and economic-statistical generalization.*

Keywords: *regional economy, development factors, economic system, human capital, economic resilience, technological sovereignty, and interregional differentiation, institutional traps.*

For citation: *Leontev P. V., Repkina O. B. The main problems and factors in the development of the regional economic system. Scientific notes of the Russian academy of entrepreneurship. 2026. T. 25. № 2. С. 11–18. <https://doi.org/10.24182/2073-6258-2026-25-2-11-18>.*

Современный этап экономического развития характеризуется усилением роли регионов как самостоятельных субъектов хозяйствования, а также беспрецедентным уровнем внешних шоков — от пандемийных ограничений до санкционного давления. В этих условиях исследование факторов, определяющих траекторию развития региональной экономической системы (РЭС), приобретает не только теоретическое, но и высокое практическое значение. Как отмечает В.В. Акбердина, «концепция экономической резильентности выступает сегодня в качестве теоретической основы анализа устойчивости социально-экономических систем к внешним возмущениям».¹

Однако наряду с позитивной динамикой отдельных регионов сохраняется комплекс системных проблем, препятствующих сбалансированному развитию. К ним относятся устойчивая межрегиональная дифференциация, институциональные ловушки, дефицит квалифицированных кадров, инфраструктурные ограничения и низкая инновационная активность периферийных территорий. Выявление этих проблем и разработка механизмов их преодоления становятся необходимым условием эффективной региональной политики.

Под региональной экономической системой в данной работе понимается совокупность производительных сил, институтов и социальных отношений, локализованных на определённой террито-

¹ Акбердина В.В., Лаврикова Ю.Г., Суворова А.В. Концепция экономической резильентности как теоретическая основа устойчивости социально-экономических систем. Риски и возможности развития регионов России в условиях санкционного давления: монография / Под ред. Ю.Г. Лавриковой, Е.А. Шамовой. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2022. С. 56–71, 152–168.

рии и связанных вертикальными (федеральными) и горизонтальными (межрегиональными) взаимодействиями. Ключевой проблемой остаётся выявление устойчивых факторов, обеспечивающих долгосрочный экономический рост при сохранении социально-экологического равновесия, что особенно актуализируется в условиях «зелёного энергоперехода» российской промышленности.²

Цель настоящей статьи — систематизация и содержательная характеристика основных факторов развития РЭС, выявление ключевых проблем, тормозящих их реализацию, и определение путей решения этих проблем с учётом новых вызовов 2020-х годов.

В экономической науке последних лет сложилось несколько парадигм объяснения причин различий в темпах развития регионов. Наряду с неоклассической традицией, акцентирующей внимание на накоплении капитала, всё большее значение приобретает институциональный подход. Применительно к региональному уровню это означает, что качество регионального управления, уровень коррупции и степень защищённости прав собственности могут нивелировать даже значительный ресурсный потенциал.

Ю.Г. Лаврикова, Е.Л. Андреева и А.В. Ратнер, анализируя факторы развития внешнеэкономической деятельности регионов в условиях глобальных вызовов, выделяют «классификацию, включающую ресурсные, инфраструктурные, институциональные и инновационные детерминанты, причём вес последних существенно возрастает в периоды санкционных ограничений».³

Особого внимания заслуживает концепция «умной специализации» (smart specialization) применительно к российским регионам. Как показано в исследовании Ю.Г. Мысляковой, Е.А. Шамовой и Н.П. Неклюдовой, «ключевые шаги к развитию умной специализации регионов России включают идентификацию уникальных региональных активов и выстраивание на их основе межотраслевых кластеров».⁴ Данный подход позволяет отойти от унифицированных стратегий развития и учесть специфику каждого региона.

В настоящей работе предлагается пятифакторная модель, включающая: (1) природно-ресурсный, (2) институциональный, (3) инвестиционно-инновационный, (4) инфраструктурный, (5) социально-демографический блоки, дополненные фактором экономической резильентности.

Традиционно ресурсный фактор рассматривается как базовый, особенно для регионов сырьевой специализации. Однако современные исследования подчёркивают нелинейный характер его влияния. Особую значимость приобретает трансформация ресурсного фактора в контексте «зелёного энергоперехода».

Современная интерпретация ресурсного фактора предполагает не только объём запасов, но и качество их освоения, экологические издержки, а также включённость в глобальные цепочки добавленной стоимости. Практика показывает, что регионы, сумевшие создать перерабатывающие мощности и снизить углеродоёмкость производства, имеют более устойчивые траектории развития.

Институциональная среда на региональном уровне включает качество государственного управления, уровень бюрократической нагрузки на бизнес, развитость институтов государственно-частного партнёрства. В условиях современной геополитической нестабильности институциональный фактор становится критическим для адаптации регионов к новым реалиям.

Особую роль играют региональные инновационные институты — технопарки, особые экономические зоны, центры трансфера технологий. Данная группа факторов аккумулирует способность региона генерировать, привлекать и коммерциализировать новые знания. Ключевыми элементами выступают: объём валового накопления основного капитала, доля инвестиций в оборудование, внутренние затраты на исследования и разработки, число патентных заявок, доля инновационно активных предприятий.

² Lavrikova Y.G., Buchinskaia O.N., Wegner-Kozlova E.O. Greening of Regional Economic Systems within the Framework of Sustainable Development Goals. Экономика региона. 2021. Т. 17. № 4. С. 1110–1122.

³ Лаврикова Ю.Г., Андреева Е.Л., Ратнер А.В. Классификация факторов развития внешнеэкономической деятельности региона в условиях глобальных вызовов. Экономика региона. 2021. Т. 17. № 2. С. 688–712.

⁴ Myslyakova Y.G., Shamova E.A., Neklyudova N.P. Key steps to smart specialization development of Russian regions. R-Economy. 2021. Vol. 7. No. 2. P. 123–132.

Инновационная активность регионов, однако, сталкивается с ограничениями: высокими рисками, длительными сроками окупаемости, неразвитостью венчурного финансирования. Как показывают исследования, факторы производительности труда существенно различаются в ресурсных и нересурсных регионах, причём для первых доминирующее значение имеет технологическая модернизация базовых производств, для вторых — развитие сектора высокотехнологичных услуг.

Инфраструктура рассматривается как материальный каркас, обеспечивающий движение товаров, услуг, информации и людей. В современных условиях значимость цифровой инфраструктуры возрастает экспоненциально.

Анализ пространственной организации регионов Уральского федерального округа, проведённый С.Н. Котляровой и Е.А. Шаповой (2024), позволил выявить «прямую корреляцию между плотностью транспортной и цифровой инфраструктуры и темпами экономического роста муниципальных образований».⁵

Отставание в инфраструктурном обеспечении порождает «издержки периферийности», которые могут делать нерентабельными даже эффективные производства. В этой связи авторы обосновывают необходимость дифференцированного подхода к развитию инфраструктуры в зависимости от типологии регионов. Особое внимание уделяется развитию транспортных коридоров и сетей связи в регионах, выступающих опорными пунктами технологического суверенитета.

Человеческий капитал — ведущий фактор постиндустриального развития. Для региональной системы ключевыми показателями здесь выступают численность и динамика населения, уровень образования, состояние здоровья, миграционная подвижность.

Возрастная структура также имеет значение: регионы с высокой долей молодёжи обладают большим инновационным потенциалом, но одновременно несут нагрузку по созданию рабочих мест.

Раздельное рассмотрение факторов недостаточно: важно понимать механизмы их взаимодействия и синергии. В условиях современной нестабильности особое значение приобретает способность региональной системы к адаптации — резильентность.

Ю.Г. Лаврикова и А.В. Суворова, анализируя угрозы пространственного развития страны, подчёркивают: «Оценка угроз должна быть комплексной, учитывающей не только текущее состояние, но и потенциал самоорганизации региональных систем, что требует разработки новых методических подходов».⁶

Эмпирический анализ российских регионов за 2020–2023 гг., проведённый в работах коллектива Института экономики УрО РАН, позволяет выделить несколько устойчивых конфигураций факторов:

- Ресурсно-инфраструктурная (регионы добывающей специализации): высокие доходы от экспорта, но уязвимость к санкциям и «зелёным» ограничениям.
- Институционально-инновационная (крупнейшие агломерации и наукограды): высокий инновационный потенциал при рисках оттока кадров.
- Агломерационно-сервисная (регионы-рекреанты и логистические хабы): опора на внутренний спрос, зависимость от потребительских настроений.

Несмотря на наличие теоретически обоснованных факторов роста, на практике региональные экономические системы сталкиваются с комплексом взаимосвязанных проблем, существенно снижающих эффективность использования указанных факторов.

Во многих регионах сохраняется устойчивое воспроизводство неэффективных институтов: избыточное административное давление на бизнес, коррупционная ёмкость распределения бюджетных средств, непрозрачность государственных закупок. Это приводит к тому, что даже при наличии инвестиционных ресурсов они направляются не в наиболее производительные проекты, а в

⁵ Котлярова С.Н., Шапова Е.А. Особенности пространственной организации регионов Уральского федерального округа. Экономика региона. 2024. Т. 20. № 4. С. 1120–1144.

⁶ Акбердина В.В., Лаврикова Ю.Г., Суворова А.В. Концепция экономической резильентности как теоретическая основа устойчивости социально-экономических систем. Риски и возможности развития регионов России в условиях санкционного давления: монография / Под ред. Ю.Г. Лавриковой, Е.А. Шаповой. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2022. С. 56–71, 152–168.

проекты с максимальной административной рентой. Как отмечают К.В. Барсукова и соавторы, «институциональные ловушки консервируют отставание регионов, поскольку создают устойчивые ожидания экономических агентов, препятствующие переходу к новой модели поведения».⁷

В Российской Федерации наблюдается устойчивый тренд на усиление межрегионального неравенства. Не более 10–12 регионов генерируют основную долю налоговых поступлений и инновационной продукции. Остальные территории испытывают хронический бюджетный дефицит и отток человеческого капитала. Образовательная миграция и отток молодёжи в крупные агломерации создают ситуацию, при которой регионы-доноры кадров не получают адекватной компенсации.

Развитие магистральной инфраструктуры в ряде случаев опережает создание распределительных сетей и объектов социальной инфраструктуры. Это приводит к тому, что новые производства не могут быть обеспечены ни кадрами (из-за отсутствия жилья), ни логистикой (из-за отсутствия подъездных путей). Указанная проблема особенно остро проявляется при реализации крупных инвестиционных проектов на Дальнем Востоке и в Арктической зоне.

Даже в регионах с развитой научной базой уровень коммерциализации разработок остаётся крайне низким. Доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, не превышает 10–12% в большинстве субъектов РФ. Е.А. Шамова и Ю.Г. Мыслякова указывают на «разрыв между генерацией знаний в университетах и их внедрением в промышленности, что особенно критично в условиях необходимости достижения технологического суверенитета».⁸

Преодоление выявленных проблем требует комплексного подхода, сочетающего меры федерального и регионального уровней, а также механизмы самоорганизации территорий.

В качестве первоочередной меры предлагается внедрение стандартов открытости регионального управления, включая обязательную публичную оценку регулирующего воздействия, независимый антикоррупционный мониторинг государственных закупок и внедрение механизмов обратной связи с предпринимательским сообществом. Как обосновано в работе К.В. Барсуковой, «снижение административной нагрузки на малый и средний бизнес на 30–40% может увеличить инвестиционную активность в проблемных регионах на 15–20% без дополнительных бюджетных вливаний».⁹

Отказ от уравнительного распределения трансфертов в пользу программ «региональных точек роста» и механизмов «умной специализации». Согласно выводам Ю.Г. Мысляковой и соавторов, «концентрация ресурсов на 2–3 приоритетных для каждого региона направлениях даёт мультипликативный эффект, тогда как распыление средств по множеству отраслей не приводит к структурным сдвигам».¹⁰ Предлагается также введение налоговых преференций для предприятий, создающих рабочие места в депрессивных муниципалитетах.

В качестве решения проблемы оттока кадров рассматривается комплекс мер: целевые программы «земский учитель/доктор» с расширением перечня специальностей, ипотечные льготы для молодых специалистов в периферийных регионах, а также программы релокации высококвалифицированных кадров с предоставлением социального пакета. Как подчёркивает М.В. Ефимова, «эффективность этих мер резко возрастает при условии создания на местах полноценной цифровой и социальной инфраструктуры, иначе привлечённые кадры не задерживаются».¹¹

Рекомендуется переход от линейного строительства дорог к кластерному развитию транспортно-логистических узлов, где одновременно с магистральной инфраструктурой создаются про-

⁷ Барсукова К.В., Богомолова Е.В., Кисова А.Е. и др. Экономика и управление в регионе: проблемы, тенденции и перспективы в условиях нестабильности: монография. – Липецк: Липецкий ГТУ, 2022. 192 с.

⁸ Шамова Е.А., Мыслякова Ю.Г. Оценка регионального потенциала технологической суверенизации Российской Федерации. Экономика и управление. 2023. Т. 29. № 12. С. 1442–1453.

⁹ Барсукова К.В., Богомолова Е.В., Кисова А.Е. и др. Экономика и управление в регионе: проблемы, тенденции и перспективы в условиях нестабильности: монография. – Липецк: Липецкий ГТУ, 2022. 192 с.

¹⁰ Myslyakova Y.G., Shamova E.A., Neklyudova N.P. Key steps to smart specialization development of Russian regions. R-Economy. 2021. Vol. 7. No. 2. P. 123–132

¹¹ Ефимова М.В. Человеческий капитал как фактор развития региональных инновационных систем: автореф. дис. канд. экон. наук. – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2023. 24 с.

мышленные парки, логистические центры и жилые кварталы. Анализ, проведённый С.Н. Котляровой и Е.А. Шамовой, показывает, что «совмещение инфраструктурных и жилищных проектов в рамках одного территориального кластера сокращает сроки окупаемости инвестиций и снижает миграционный отток».¹²

Для преодоления разрыва между наукой и производством предлагается создание региональных центров трансфера технологий с обязательным участием университетов, промышленных ассоциаций и банков развития. Эффективным инструментом выступают «инновационные ваучеры» (целевые субсидии предприятиям на приобретение разработок у местных вузов), а также налоговые вычеты на НИОКР. Как показывают расчёты Е.А. Шамовой и Ю.Г. Мысляковой, «увеличение расходов на НИОКР в регионах — технологических центрах на 1% ВРП сопровождается приростом числа патентов на 8–10% в средне- и долгосрочной перспективе».¹³

В качестве системного решения предлагается введение ежегодной оценки резильентности регионов по методике, включающей не только стандартные макроэкономические показатели, но и индексы институциональной гибкости, адаптационного потенциала бизнеса и социальной стабильности. Ю.Г. Лаврикова и А.В. Суворова обосновывают необходимость создания «цифровой платформы мониторинга угроз пространственного развития, позволяющей в режиме реального времени корректировать региональную политику».¹⁴

Реализация предложенных мер должна носить дифференцированный характер: для регионов-лидеров акцент делается на инновационный трансфер и технологический суверенитет; для ресурсных регионов — на модернизацию и диверсификацию; для депрессивных территорий — на институциональные реформы и инфраструктурные проекты «якорного» типа.

Проведённый анализ позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Региональная экономическая система развивается под воздействием пяти основных групп факторов, дополненных фактором экономической резильентности. В условиях современной нестабильности приоритет смещается от экстенсивных (ресурсных) факторов к интенсивным (институциональным и инновационным).

2. Ключевыми проблемами, блокирующими реализацию факторного потенциала, выступают институциональные ловушки, пространственная поляризация, дефицит человеческого капитала на периферии, инфраструктурная несбалансированность и низкая инновационная восприимчивость. Без их последовательного преодоления любые инвестиционные вливания дают краткосрочный эффект.

3. Предложенные пути решения включают институциональную трансформацию, политику выравнивания с элементами точечной поддержки («умная специализация»), механизмы закрепления человеческого капитала, кластерное развитие инфраструктурных узлов, стимулирование инновационного трансфера через региональные центры компетенций и внедрение мониторинга экономической резильентности.

4. Концепция технологического суверенитета актуализирует роль региональных инновационных систем.

5. Дальнейшие исследования должны быть направлены на разработку количественных моделей, связывающих динамику факторов с показателями резильентности, а также на совершенствование инструментов региональной политики, позволяющих перейти от реактивного управления к проактивному формированию устойчивых траекторий развития.

¹² Котлярова С.Н., Шамова Е.А. Особенности пространственной организации регионов Уральского федерального округа. Экономика региона. 2024. Т. 20. № 4. С. 1120–1144.

¹³ Шамова Е.А., Мыслякова Ю.Г. Оценка регионального потенциала технологической суверенизации Российской Федерации. Экономика и управление. 2023. Т. 29. № 12. С. 1442–1453.

¹⁴ Акбердина В.В., Лаврикова Ю.Г., Суворова А.В. Концепция экономической резильентности как теоретическая основа устойчивости социально-экономических систем. Риски и возможности развития регионов России в условиях санкционного давления: монография / Под ред. Ю.Г. Лавриковой, Е.А. Шамовой. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2022. С. 56–71, 152–168.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения предложенной пятифакторной схемы и рекомендованных мер при формировании региональных стратегий социально-экономического развития, корректировке программ повышения экономической безопасности и разработке механизмов нивелирования межрегиональных диспропорций в условиях новых вызовов.

Список литературы

1. Акбердина В.В., Лаврикова Ю.Г., Суворова А.В. Концепция экономической резильентности как теоретическая основа устойчивости социально-экономических систем. Риски и возможности развития регионов России в условиях санкционного давления: монография / Под ред. Ю.Г. Лавриковой, Е.А. Шамовой. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2022. С. 56–71, 152–168.
2. Lavrikova Y.G., Buchinskaia O.N., Wegner-Kozlova E.O. Greening of Regional Economic Systems within the Framework of Sustainable Development Goals. Экономика региона. 2021. Т. 17. № 4. С. 1110–1122.
3. Лаврикова Ю.Г., Андреева Е.Л., Ратнер А.В. Классификация факторов развития внешнеэкономической деятельности региона в условиях глобальных вызовов. Экономика региона. 2021. Т. 17. № 2. С. 688–712.
4. Myslyakova Y.G., Shamova E.A., Neklyudova N.P. Key steps to smart specialization development of Russian regions. R-Economy. 2021. Vol. 7. No. 2. P. 123–132.
5. Шамова Е.А. Экономическая специализация региона как одна из основных детерминант его устойчивого развития: материалы научного семинара. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2024.
6. Барсукова К.В., Богомолова Е.В., Кисова А.Е. и др. Экономика и управление в регионе: проблемы, тенденции и перспективы в условиях нестабильности: монография. – Липецк: Липецкий ГТУ, 2022. 192 с.
7. Ефимова М.В. Человеческий капитал как фактор развития региональных инновационных систем: автореф. дис. канд. экон. наук. – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2023. 24 с.
8. Шамова Е.А., Мыслякова Ю.Г. Оценка регионального потенциала технологической суверенизации Российской Федерации. Экономика и управление. 2023. Т. 29. № 12. С. 1442–1453.
9. Шамова Е.А. Актуальные вопросы формирования региональной политики инновационного развития на основе цифровизации сетевых форм взаимодействия промышленных предприятий. Управленческий учет. 2022. № 12-2. С. 633–642.
10. Котлярова С.Н., Шамова Е.А. Особенности пространственной организации регионов Уральского федерального округа. Экономика региона. 2024. Т. 20. № 4. С. 1120–1144.
11. Кузьминых Ю.В. Исследование перспектив функционирования региональных интегрированных образований кластерного типа. Путеводитель предпринимателя. 2025. Т. 18. № 1. С. 35–43. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2025-18-1-35-43>.

Reference

1. Akberdina V.V., Lavrikova Yu.G., Suvorova A.V. The Concept of Economic Resilience as a Theoretical Basis for the Sustainability of Socio-Economic Systems. Risks and Opportunities for the Development of Russian Regions under Sanctions Pressure: Monograph / Edited by Yu.G. Lavrikova, E.A. Shamova. – Yekaterinburg: Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 2022. Pp. 56–71, 152–168.
2. Lavrikova Y.G., Buchinskaia O.N., Wegner-Kozlova E.O. Greening of Regional Economic Systems within the Framework of Sustainable Development Goals. Economy of the Region. 2021. Vol. 17. No. 4. Pp. 1110–1122.
3. Lavrikova Yu.G., Andreeva E.L., Ratner A.V. Classification of Factors Affecting the Development of a Region's Foreign Economic Activity in the Context of Global Challenges. Regional Economy. 2021. Vol. 17. No. 2. Pp. 688–712.
4. Myslyakova Y.G., Shamova E.A., Neklyudova N.P. Key Steps to Smart Specialization Development of Russian Regions. R-Economy. 2021. Vol. 7. No. 2. Pp. 123–132.
5. Shamova E.A. Economic Specialization of a Region as One of the Main Determinants of Its Sustainable Development: Proceedings of a Scientific Seminar. – Yekaterinburg: Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 2024.
6. Barsukova KV., Bogomolova E.V., Kisova A.E., et al. Economy and Management in the Region: Problems, Trends, and Prospects in Conditions of Instability: Monograph. – Lipetsk: Lipetsk State Technical University, 2022. 192 p.

7. Efimova M.V. Human Capital as a Factor in the Development of Regional Innovation Systems: Abstract of a Cand. Sci. (Econ.) Dissertation. – Moscow: Plekhanov Russian University of Economics, 2023. 24 p.
8. Shamova E.A., Myslyakova Yu.G. Assessing the Regional Potential for Technological Sovereignty of the Russian Federation. *Economy and Management*. 2023. Vol. 29. No. 12. Pp. 1442–1453.
9. Shamova E.A. Current Issues in Forming a Regional Policy for Innovative Development Based on the Digitalization of Network Forms of Interaction between Industrial Enterprises. *Management Accounting*. 2022. No. 12-2. Pp. 633–642.
10. Kotlyarova S.N., Shamova E.A. Features of the spatial organization of the regions of the Ural Federal District. *Economy of the region*. 2024. Vol. 20. No. 4. P. 1120–1144.
11. Kuzminykh Iu.V. Study of the prospects for the functioning of regional integrated cluster–type formations. *Entrepreneur’s Guide*. 2025. Т. 18. № 1. P.35–43. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2025-18-1-35-43>.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Authors’ contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the article for publication.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 10.04.2026; одобрена после рецензирования 12.05.2026; принята к публикации 14.05.2026.

The article was submitted 10.04.2026; approved after reviewing 12.05.2026; accepted for publication 14.05.2026.